**哲院2020级本科西方马克思主义 选修课 34学时**

**任课教师 尹数广**

**课堂笔记 黄海燕**

**第1周 概述**

**一、西方马克思主义早期**

* 西方马克思主义：是马克思主义发展史的重要组成部分。西方马克思主义的创始人卢卡奇，对后来西方马克思的发展有重要影响。

**格奥尔格·卢卡奇：是当代影响最大、争议最多的马克思主义评论家和哲学家之一。在20世纪马克思主义的演进中占据十分重要的地位，同时也被认为是西方马克思主义的创始人。**

**代表作品：《心灵与形式》、《小说理论》、《历史与阶级意识》**

**西方马克思主义的起源一般认为诞生于卢卡奇的《历史与阶级意识》，其被视为“西方马克思主义圣经”**

**在1917年—1918年间，卢卡奇的思想来源很复杂（可以参考《卢卡奇自传》），卢卡奇前期思想对存在主义思想有一定的影响。**

卢卡奇的思想与海德格尔的思想有一定关系，戈德曼曾在《隐蔽的上帝》一书中对此有分析，马尔库塞也曾有著作分析。在与海德格尔的关系方面，主要体现在海德格尔的《存在与时间》，在《存在与时间》中，其结构与卢卡奇辩证法的思想有相同之处——主要体现在卢卡奇的物化理论，或者称为外化、异化，与海德格尔的非本真状态相对应，海德格尔强调此在要回归本真状态，此本真状态就类似于马克思1844手稿中克服异化所要实现的共产主义。

* **卢卡奇《历史与阶级意识》与海德格尔《存在与时间》的相似之处**

法国马克思主义思想家戈德曼认为，卢卡奇的《历史与阶级意识》与海德格尔的《存在与时间》在概念上有相似性，在卢卡奇著作中的总体性概念、生活和活着，对死亡之有限性的体验就是自我意识的觉醒，真实与虚假的意识，本质与现象，人类的实践性，对新康德主义的批判，黑格尔的总体性范畴，共同体的生产活动以及对未来的希望，作为社会斗争的历史，共同体。在海德格尔的著作中分别对应的是：存在概念，本真性与非本真性，向死而生，本真与非本真的存在，存在论层次与存在者层次，存在的操心和畏，对笛卡尔的批判，康德式的“世界”，对孤立性之“畏”和“向死而在”的“决断”和对抗，作为典型的伟大者和作为重复者的历史，常人。

* **补充：吕西安·戈德曼**

法国著名文艺理论家，[新马克思主义](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=7548516&ss_c=ssc.citiao.link)或“新黑格尔派”的主要代表，[卢卡契](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=514603&ss_c=ssc.citiao.link" \t "https://baike.sogou.com/_blank)文艺理论的继承人。

代表性作品：《隐蔽的上帝》

* **补充：马尔库塞（弗洛伊德主义的马克思主义的最有影响的理论家）**

[20世纪60年代](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=371024&ss_c=ssc.citiao.link)末，他积极支持“左翼学生造反行动”，被誉为“新左派哲学家”、“青年造反者的明星和精神之父”。他是法兰克福学派左翼主要代表人物，《理性与革命》是其最负盛名的著作。

马尔库塞认为，马克思和海德格尔理论的共同点就在于二者都是从抽象转向对经验的关注。马克思转向了对物质生产劳动的关注，海德格尔则转向了对人的关注。

**小结**

**从卢卡奇与海德格尔二者的思想为例，我们不难看出，在西方马克思主义前期，其关系是非常复杂的，经常与现代西方哲学相挂钩，与西方哲学西方密不可分，后期则形成流派。**

**二、词的辨析**

* **西方马克思主义（Western Marxism）**

主要是从哲学层面上解读马克思主义，认为马克思主义最重要的部分是哲学。

* **新马克思主义（Neo-Marxism）**

也称为当代马克思主义，其认为马克思主义的哲学思想不系统，试图构造有说服力系统的社会主义理论，希望将马克思主义哲学变为体系化、系统化。该类哲学有一个共同特点，即以抽象的理论为核心范畴，大体上从呈唯心主义。新马克思主义抛弃了马克思主义所先夸得唯一真理，转而借助于黑格尔哲学、无政府主义、自由主义以及理性选择理论得观点。

代表性人物：罗伯特·戈尔曼

代表作品：《新马克思主义研究辞典》

* **国外马克思主义（contemporary Marxism in foreign countries）**

前期有各式各样的解释，后期由复旦大学基本统一。

* **马克思学（Marxologie）**

这个词由法国著名学者吕贝尔创造，马克思学主要是指对马克思生平、事业、著作和思想的专门研究。

**小结**

**这四个词之间的区别在于，西方马克思主义与新马克思主义有时会混用，西方马克思主义、新马克思主义与国外马克思主义三者的共同点都在于它们都是信仰马克思主义的，但是马克思学不一定信仰马克思主义。**

**三、The New Left：新左翼**

新左翼往往代表一般人，与1968年法国的五月风暴有关，其背后的理论推动者为马尔库塞。后来，从新左翼中分化出一个重要流派：分析马克思主义。

* **补充：分析马克思主义**

分析马克思主义，是当代马克思主义主要流派之一。是英美分析哲学与马克思主义研究相结合的产物，由加拿大政治家柯亨创立，主要代表人物为罗默。主张运用现代数学、数理逻辑和模型分析等手段来研究马克思主义的基本理论。

* **权威性杂志**

New Left Review：《新左派评论》，相当于西方马克思主义发展的简史

（编辑：**佩里安德森**）

佩里安德森：当代著名的马克思主义史学家，共产主义左派

* **新左派的特点**

新左派的特点：新左派往往强调争取权利，与老左派对立，新左派强调人民的权力和对弱势群体的人文关怀，类似于西方人的社会民主，新左派既告别了与国家权力直接结合的激进左派的暴力崇拜、斯大林主义、僵硬的计划经济与集权政治体制，又告别了传统左派单纯从意识角度论述问题的理路。

与新左派相关的词：The Radical Left （左翼激进主义）——即在各个可能挑战社会的地方积极抗议（如环境、辐射......），强调以一种更公正或更科学的态度来对社会进行变革。

**四、西方马克思主义是如何来的？**

**1.重要背景**

马克思去世，马克思主义主要系统中所阐述的一些理论，对西方社会的作用不大，如马克思认为资本主义经济有其自身的弊端，但在马克思去世的许多年内，西方资本主义经济快速发展，这使得人们试图完善、修改马克思主义理论体系。

**一部分人试图将马克思主义系统化**

代表性人物有拉布里奥拉、考茨基、梅林，他们提供了社会意识、社会历史方法，对至今马克思主义的理论还有深刻的影响。《联共党史》即由这一部分人编撰而成。

**另一部分人试图修改马克思的《资本论》**

代表性人物有列宁、罗莎·卢森堡、希法亭，他们主张不要严格的纪律性的政党，强调自发性。

**卢卡奇——持中立态度**

面对当时一部分人强调要严格地纪律性政党，一部分强调要自发性的局面，其选择了处于中立态度，即又要自发性，又要有一定的纪律性。

* **补充：西马中的一些重要人物**

**拉布里奥拉**

意大利最早的马克思主义宣传者之一，最初，他在哲学上是黑格尔主义者，在政治上是民主主义者；70年代末，转向空想社会主义；80年代末～90年代初，逐渐成为马克思主义者。

**考茨基**

第二国际机会主义派别领袖之一，是马克思资本论第四卷的编者。

**梅林**

德国和国际工人运动的著名活动家，[德国社会民主党](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=342715&ss_c=ssc.citiao.link" \t "https://baike.sogou.com/_blank)左派领袖和理论家，[德国共产党](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=157126&ss_c=ssc.citiao.link)创始人之一。

**罗莎·卢森堡**

提出资本积累理论和帝国主义理论，创立德国共产党。

**希法亭**

奥地利马克思主义的代表人物之一。他的主要著作有《[金融资本](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=747035&ss_c=ssc.citiao.link)》，利用德国帝国主义的素材作为分析背景，研究“资本主义最新阶段”。

**2.重要组织——第二国际**

**主要领导者：**考茨基，其中有左派、右派、中派，三派的关系主要靠考茨基来协调。

在第二国际中，拉萨尔的影响力要大于马克思，拉萨尔不主张革命，而是通过民主、选举、议会夺取政权，将目标放在平等、财富、教育等方面。其认为工人阶级的贫困是由铁的定律造成的。拉萨尔认为想要帮助工人摆脱贫困，有两个方法，一是“国家帮助建立合作社”，二是“普遍的、直接的选举权”。

**第二国际的特点：**社会是由某种东西决定，所以其世界观——Fatalism，即宿命论，或者称为“铁的必然性”。这种决定论就会使人们产生一种想法，某种经济被必然性的决定，不取决于“我”，那么，人的作用就可有可无，人的创造历史的作用就无关紧要。

本雅明、布洛赫则对这种“铁的必然性”进行了批判，其认为共产主义就像单程车，即如果用“铁的定律”来规定社会主义发展的进程，那么在这过程中，难以调动人的独立性和积极性。萨特也认为：如果按照苏联的模式，那么该模式就会忽略个人。

* **补充：今天仍然有两个比较流行的决定论**

**E-Determinism：经济决定论**

**T-Determinism：技术决定论**

决定论是一种必然性的东西，即存在必然的因果关系，正如马克思所言，手推磨产生的是封建主的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家的社会，但事实上是经济、科技先进，不一定会使得社会变得更好，百姓的生活更好。

* **补充：本雅明**

他与[法兰克福学派](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=5680860&ss_c=ssc.citiao.link" \t "https://baike.sogou.com/_blank)的批判理论联系密切，并受到布莱希特的[马克思主义理论](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=70975&ss_c=ssc.citiao.link)和Gershom Scholem 犹太神秘主义理论的影响。他罕见地将才华和渊博结合起来，不是依据学科分类来安置主题，而是根据好奇心和自我根源来提炼学术兴趣。

* **补充：恩斯特·布洛赫**

恩斯特·布洛赫是20世纪德国著名的哲学家，是第二次世界大战后德国最有独创性的[马克思主义哲学](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=333702&ss_c=ssc.citiao.link)家和对马克思主义传统作出创新的人物。

**小结**

在西方传统中，是一个个人主义社会；而马克思共产主义，其也是强调有个性的人，或者称为自由人。在马克思主义的经济体系中，私有制分为两种，个人所有制和资本主义私有制，而共产主义社会就是要重建个人所有制，尽管马克思没有详细探讨个人在未来社会的作用，但是其强调了社会财产的形式应该是个人所有制。

**第2周 西马概述**

**一、关于西方马克思主义的定义**

回顾上节课的内容，西方马克思主义不好下定义，一般认为**梅洛·庞蒂是最早提出西方马克思主义的人**。

* **补充：梅洛庞蒂**

梅洛庞蒂：法国二十世纪最重要的哲学家、思想家之一。他在存在主义盛行年代与萨特齐名，是法国存在主义的杰出代表。其主要是受教于其老师——翻译黑格尔的著作

代表性作品：《辩证法的探险》、《人道主义和恐怖》。

* **补充：马尔库塞**

坚持马克思主义，但是非共产主义，当时的法国哲学家喜欢有自己的思想。

* **补充：国内研究西方马克思的现况**

**目前国内研究西方马克思主义的高校：复旦大学、南京大学**

**推荐书籍：复旦大学《国外马克思主义哲学新编》**——非按问题逻辑，按人物（可以称为当时人们读书笔记的汇集）

**二、西方马克思主义和马克思主义的区别**

**马克思主义：强调人的解放，人存在方式的改变，资本主义存在矛盾，人被当成物，物统治人。**

**当时关于马克思主义所产生的流派有很多：**

**1.第二国际的争论（左中右派）**：在这些争论中，如左派代表卢卡奇、卢森堡，则强调要革命，推翻资本主义；而右派则不主张革命，这些我们都将其称为第二国际马克思主义

**2.斯大林主义：**斯大林主义将马克思理解为自然必然性和人的意志论——唯意志论。这是当时对西方马克思主义的主要界定，即**铁的必然性**。

主要奠基者对经济决定论或者说铁的定律的批判，当时主要是攻击苏联的斯大林模式。

**关于马克思主义与西马二者关系的小结**

马克思主义具有顽强的生命力。西方马克思主义在早期坚持解读马克思主义；从整体上来看，西方马克思主义偏重马克思主义的哲学角度。

**三、马克思对资本主义的理解**

**现代哲学的开创者：马克思、尼采、弗洛伊德，他们对资本主义有独特的理解。**

* **尼采：资本主义，即压制自己的消费和积累**
* **弗洛伊德：文明是利比多的使用，心理能量是经过伪装的形式**

弗洛伊德认为，本能是以另外的形式存在的（文化秘密，多元地实现本能）

**马克思对资本主义的理解1：认为资本主义私有制即资本家占有生产资料**

传统的私有制即个人生产私有制，资本主义私有制即资本家占有生产资料，所以马克思强调要超越个人生产私有制，实现共产主义所有制，即社会上的人民共同占有自本的个人私有制。

**马克思对资本主义的理解2：资本主义社会是抽象的社会**

**1.从法律层面看：**人人在法律面前一律平等，但社会有差别，有等级没努力将意志、自由转让给别人

**2.从经济、社会层面看：**交换社会，如果无法生产交换价值，那么就会遭到淘汰，形成强制机制，将人看作为物

**3.真正的资本主义：**只关心xx能交换xx，那我就生产xx。并且这个交换是等比例交换，其只关心比例，不关心生产的东西，资本家是纯粹的交换价值的抽象化身。

**关于马克思对资本主义社会的理解小结**

在马克思那里，资本主义社会有两个最大的特点：一是将一切事物计量化，二是将人看成物，人与人的关系被物化（reification），人的劳动变成了异化劳动。

**四、西方马克思主义哲学的重要影响者——韦伯**

西方马克思主义哲学除了讲马克思主义起源于黑格尔之外，尼采、弗洛伊德受韦伯的影响大。如：卢卡奇的资本主义理性合理化形式因素，也是受到韦伯的影响。

* **韦伯的重要思想**

韦伯认为资本主义是一种计量，除此之外，强调禁欲主义、文化的重要性，与马克思思想具有相似性。  
**1.从文化角度研究资本主义。**马克思认为，资本家财富的来源是通过海外殖民。但存在一个问题，为什么西班牙是最早进行殖民扩张的国家之一，为何西班牙无走上资本主义道路？在韦伯看来，这是受到文化的影响，西班牙人民比较奢侈、挥霍；而相比之下，英国人民的文化传统为自己努力修行。

**2.计量化原则。**韦伯从权力支配、经济、艺术（音乐、绘画、五线谱）都呈现了计量化的原则

**3.实质上，马克思的理论与韦伯的理论相似。**马克思用了“剥削”一词，但也同样强调了资本主义经济的计量化原则。

* **计量化原则**

马克思认为：资本主义生产是一个交换价值的过程。资本主义的基本细胞为商品。  
**区分：交换价值和使用价值**

**使用价值：**自产自销，较为封闭，无法使资本主义社会进入到商业社会

**交换价值：**将生产的东西与非自己的人交换。为了提高效率，后期会产生分共，每个地区生产一部分，以提高产品制作的效率。

所以，资本主义社会为商品社会，传统社会为非商品社会。强调资本主义社会是一个商品社会，即强调资本主义社会是可计量的，即承人资源是匮乏的。正如萨特强调，世界最基本的特点是资源的匮乏，而马克思研究物质生产、再生产，一定程度上也成人了资源的匮乏，生产是物质生活资料的生产，是人自身的生产。

**五、概念补充**

**物化：**

“物化”及“物化意识”是卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中探讨的重要问题。所谓“物化”(reification)，按卢卡奇自己的看法就是人与人之间的关系变成了物与物之间的关系。

从客观方面看，物化指一个充满客体与商品的世界作为异己的力量同人对立；

从主观方面看，物化指一个人的活动变成了与他自己相疏远的东西，变成附属于社会自然规律的人类之外的客观商品。

**异化:**

因为人是类的存在物，劳动则是人的类本质。但是，在资本主义私有制条件下，由于生产资料的资本主义私有制，决定了工人的劳动背离了自由自觉的中心而变成了异化劳动。马克思在《手稿》中对异化劳动做出了四重规定：**（1）劳动产品的异化**。工人生产的产品越多，他就越贫穷，并且，他的劳动产品反过来成为统治他的力量。**（2）劳动产品的异化是由于劳动活动的异化**，劳动本来是作为人的类本质的自由自觉的活动，而异化劳动蜕变为外在的、强制性的自我牺牲的谋生的手段，异化劳动既不自由也不自觉。**（3）由于人的类本质是自由自觉的对象化劳动，因此劳动活动的异化，也就是人的类本质的异化，这是人的最根本的异化。（4）上述三重异化，彼此之间不但相背离，而且相冲突。在资本主义私有制条件下，劳动已经变成了异化劳动，人也不再是进行着自由自觉的创造性活动的人，他已经不再是一个全面的、有着创造性与超越性的人，而是日益片面化的人**

**第3周 主要介绍西马的核心人物卢卡奇**

**一、人物时间线**

|  |  |
| --- | --- |
| **1885.4.13** | **出生于布达佩斯银行家家庭** |
| **1902-1906** | **在布达佩斯大学学习法律，开始研究戏剧** |
| **1906** | **开始在国外学习** |
| **1906-1907** | **现代戏剧发展史** |
| **1909.11** | **获得布达佩斯大学哲学博士学位** |
| **1910.11** | **《心灵与形式》在布达佩斯出版，在柏林有德文版** |
| **1910年冬** | **在布达佩斯结识布洛赫，转向哲学、美学** |
| **1911年** | **《现代戏剧发展史》** |
| **1912年** | **赴海外留学，结识韦伯（1864-1920）** |
| **1913-1915** | **《审美特性》（1913年）** |
| **反对第一次世界大战** |
| **1914-1915** | **《小说理论》，1916年发表，走向黑格尔主义** |
| **1918.12** | **加入匈牙利共产党** |
| **《作为道德问题的布尔什维主义》** |
| **1919.3** | **匈牙利苏维埃共和国成立，卢卡奇出任主管文化和教育的人民委员。8月1日失败，8月9日逃出国** |
| **1919-1923** | **流亡维也纳** |
| **1920-1921** | **救世主社会主义** |
| **1923** | **《历史与阶级意识》** |
| **1929** | **离开维也纳前往莫斯科“马克思恩格斯学院”，见到1844年经济学手稿** |
| **1945-1956** | **回匈牙利，1956年匈牙利革命** |
| **1969** | **《社会存在本体论》** |
| **1971** | **逝世** |

**二、主要著作之一——1910年《心灵与形式》**

**1.背景**

* **新康德学派的影响**

卢卡奇受到老师的影响，其老师是新康德学派。

* **补充：新康德主义**

**新康德主义：回到康德去是新康德主义的纲领性口号。**

最早由德国[李普曼](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=62923345&ss_c=ssc.citiao.link" \t "https://baike.sogou.com/_blank)提出。他认为[康德](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=64942943&ss_c=ssc.citiao.link)“[哥白尼](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=459132&ss_c=ssc.citiao.link)式革命”的本质是先验性原则的发现，但它尚需从“[自在之物](https://baike.sogou.com/lemma/ShowInnerLink.htm?lemmaId=70035862&ss_c=ssc.citiao.link)”的残余中摆脱出来。康德后继者的失败就在于没能做到这一点，因此应当抛开康德之后的一切哲学，重新从康德的起点上前进，辩护康德的思想。

新康德主义认为要回到康德去，强调人文科学、文化价值、伦理

**文化所强调的问题：何以为人？何以超出自然？**

**伦理：强调人的存在方式，伦理的对立面是自然。**到了后期，**伦理发展为人与人之间的关系**。这一倡议后来演变为现代哲学中的早期流派，强调追崇生活、价值、目的以及文化

* **补充：康德的哲学（了解新康德主义，需要先了解康德的哲学）**

康德强调要给自然科学划界，给道德留限，道德的核心是自由，而自由是善恶的前提。也就是说，康德强调要给必然性的领域划界，必然性只适用于知性领域/受动领域，要给道德保留地盘，论证道德是知性的前提。从笛卡尔开始，就关注人这一主体自身，笛卡尔往往被认为是个人自由主义理论的鼻祖，强调只有判断、决断才能有真、假。任何命题背后都有判断，实然是判断，而应然则应是判断。

**康德的三大问题：我能够知道什么、我应当做什么、我可以希望什么，可以归结为人的自由。**

在康德中，morals（道德）属于人的内在规范，强调人如何去行动，有无行动的准则，这是一种应然的角度。

**小结**

卢卡奇1910年出版的《心灵与形式》受到了**康德哲学**的影响，其**不仅重视形式，而且同时强调生命**。

**三、卢卡奇重要时间节点的补充**

**1910年：结识布洛赫**

布洛赫：影响东欧新马克思主义者，其著作有《乌托邦的精神》、《希望原理》

布洛赫主要讨论马克思主义的神学问题

**1912年 结识韦伯**

**1914-1915 《小说理论》**：历史上有两本小说理论，小说史上另一本是巴赫金《小说理论》，其他代表性著作《陀思妥耶夫斯基诗学诸问题》

接下来，**卢卡奇走向黑格尔**，因为小说探讨艺术范畴的发展史

**1917-1918年**：走向共产党，加入匈牙利共产党，关注道德、伦理问题，这一时期的代表性著作有《审美特性》、《关于社会存在的本体论》

**1919**：匈牙利苏维埃共和国，卢卡奇出任主管教育和文化的人民委员

**1920-1921：** 救世主社会主义，将自己看作激进的社会主义者，救世主社会主义实一种抽象的乌托邦社会主义者

**1923年：《历史与阶级意识》**

主要讨论的问题是一战后社会主义处于低潮，有些社会主义者支持资本主义与帝国主义之间的战争，背离了社会主义的初衷。

其批判的对象：**主要是以第二国际对马克思主义的经济决定论的解释；资本主义世界中工人阶级反对革命意志的丧失；顺从资本主义文化的一般特征，即无产阶级革命意识的形成问题。**

**核心：要找到无产阶级革命的内在驱动力**

其本质是一本实践哲学的书，实践需要动力推动，需要意识，关于意识形态方面强调不要接受资本主义给你的实证的模式，不要忘记自己是主体，人是一个主客统一体。要回归到马克思对人的解释上，不能丢掉马克思的哲学，要强调人的接放，哲学的共产主义。

**该书的意义：**预见了马克思1844年经济学手稿的内容

**1956年：**匈牙利革命（匈牙利事变）苏联出兵镇压，以及后来的布拉格之春，都属于苏联大国干涉效果，苏联称其为修正主义，卢卡奇认为他们背叛了马克思、恩格斯的思想。

**四、马克思“实践”的追溯**

卢卡奇学生构成：布达佩斯学派、南斯拉夫**实践**派（东欧新马克思主义学派中比较新的学派）

* **实践一词探究**

实践目前有两个英语：practice、action。action更倾向于行动，实践来自于古希腊词“Praxis”，主要是指第二哲学，实践理论来源亚里士多德。

* **关于第一哲学和第二哲学**

第一哲学：存在论、本体论

第二哲学：实践哲学

* **马克思的“实践”思想**

马克思主义在前期进行了哲学革命，强调**实践**的唯物主义。这个“实践”强调能动性、感性的能动性，当今影响了解释学，解释学认为人文科学，真正的哲学其特点应该是实践的哲学。

**五、马克思——人的感性的能动性**

通常的分法，我们会将人分为两个部分，肉身和灵魂；在马克思那里，肉身是感性的，正如，马克思主义的变革：斯宾诺莎认为物质与精神是实体的两个方面，是统一的，反二元论的思想。

马克思共产主义社会的构想：物质财富加大丰富，可以忽略人性。这里马克思忽略了人性中“恶”的问题，物质财富极大丰富是经济决定论的思想，即“各尽其能，各取所需”，财富充分涌流，共产主义无阶级，无国家。

什么是政治？马克思的答案：阶级斗争；政治国家是两大阶级之间的暴力冲突，是与阶级斗争有关，未来社会人民自治——国家消亡论，当不再产生阶级分化，产生私有制的基础被消亡，国家消失。

但是上述对马克思的看法是不对的，马克思认为肉身具有感性的同时，他并不想走唯意志论的能动性，强调回到马克思主哲学中去——费尔巴哈提纲第一条“感性的能动性”。

**相类似的哲学基础**

德谟克里特：必然性中有自由（偶然性）——自然与自由的统一

人的普遍适应性——标志人在感性层面上有自由

梅洛庞蒂——身体主体——主客统一体

**总结**

* **卢卡奇的著作，主要有三本：**

**《小说理论》**

**《社会本体论》——早期的实践哲学**

**《历史与阶级意识》**

**主要思想：**

**1.想建立起能动性，需要有思想意识，哲学基础。**

**2.批评自然辩证法。**恩格斯提出量变、质变规律，自然界存在辩证规律，并且这辩证规律也存在于人类社会中。卢卡奇则将辩证法认为是主客体辩证法，建立新的能动的辩证法，回到马克思/黑格尔辩证法。

**第4周 介绍卢卡奇的大体思想**

**一、卢卡奇重要时间线回顾**

**1919年以前**：前马克思主义时期

**1919-1928年期间**：属于激进的左翼思想，关心意识形态

**1928年**：结束过渡阶段

* **著作**

**新康德主义的代表：《心灵与形式》**，追求在瞬间中实现形式与内容的统一

紧接着转向**黑格尔《小说理论》**

最后转向马克思主义**《共产主义道德》《审美特性》《历史与阶级意识》（标志：西马的诞生）**

晚期：**《社会存在本体论》**

**二、《心灵与形式》的主要内容**

**《心灵与形式》P29**

讨论主要问题：**生命的表现形式——灵魂的拯救**

“一旦某物变得成问题——我们这里所说的思考方法和它的表达方法，还没有问题，但是并非始终如此——这样，拯救就只能从最大化地强调问题中得到，从它激烈地走向其根基中得来。·······然而，这种赎救是必须的，因而正在成为可能的和真实的”。 ——《心灵与形式》

**《心灵与形式》大致内容**

**1.首先对杂文和评论作品的评价， 卢卡奇将杂文与作品等同起来**

“这也就是说，批评也好，论说文也罢——暂且随你怎么称呼，它也是一件艺术作品、一种艺术类型。” ——《心灵与形式》

**2.杂文与艺术家都与真实有关（艺术、艺术评论）**

**3.杂文讨论的要如实描写**

“在以上的分析中，问题和答案实际上都是和某种确定的事实联系在一起。”

——《心灵与形式》

**4.区分两种类型的心灵现实：生活和活着**

“因此，有两种类型的心灵现实：生活（das Leben）是一种，活着（Living）是另一种；两者的要素都应是现实的，但它们却不可能同时都是现实。”

——《心灵与形式》

**5.表达方式的相互分离——“表象”和“意义”的对立**

“其中的一个原则是创造表象的，另一个原则是生成意义的；对于第一个原则来说，只有事物是存在的，对于另一个原则而言，只有它们之间的关系、概念和价值是存在的。”

**同时，表象和意义的分离本身就是一种抽象。**

“因为意义总是包裹在表象之中的，超越于表象之上的一束光的反射照透了一切表象之中的，超越于表象之上的一束光的反射照透了一切表象终使意义得以显现。”

**小结**

**杂文是对真理的讨论，是有效体现生命的文学形式。绝对性的时刻是感受和体验统一的时刻。**

**《心灵与形式》P33**

* **生命纯然无秩序，无分界线**

“所有的作品都用命运关系的象征方法来再现世界：命运的问题在任何地方都决定形式的问题。”

“形式——也就是说从外部看，它被看作是完成了的某物——界定了非实质性事物的界限。”

“因为命运，一旦去除了它的惟一性和偶然性，就像这些作品的无实体的东西的剩余一样是空虚的和非实质性的，这就像它们自己拥有某些自然倾向或将它们自身压缩成为形式的可能性一样，能为自己赋形。”

* **德国评论家对艺术作品的讨论：莱辛——讨论古典艺术作品是否具有生命力**

**代表作：《拉奥孔》——希腊雕塑的名称**

《拉奥孔》通过分析**古典雕刻与诗歌**的表现手法的差异，论证**造型艺术与诗的界限**，即空间艺术与时间艺术的界限，得出画更适合于表现美的结论。

莱辛认为悲剧的主要功能是**通过怜悯与恐惧，净化观众的情感，达到适中的程度**；喜剧的主要功能是通过笑培养“发现可笑的事物的本领”。

在戏剧表演风格上，他主张将**诗的表现激情与画的美的表现力结合起来**；戏剧的使命在于**描写自然**，体现**真实的合目的性**，产生教育作用，提高观众的道德水平。

作为启蒙主义思想家，莱辛批判虚伪的宫廷风格和“虔诚”的情感，用人道主义、浪漫主义取代已陷于僵死、衰落的古典主义。主张天才与艺术创造的完美结合，反对艺术创作中的固有的模式的限制。

* **德国评论家对艺术作品的讨论：文克尔曼——最早评论希腊艺术，主张“高贵的单纯，静穆的伟大”**

文克尔曼主张结合**时代和民族的物质环境和社会背景研究古代艺术作品**，对艺术进行历史的分析；认为影响古希腊艺术成就的因素有：**气候的影响，政治体制和机构，与此相对应的自由的思想方式**。他主张艺术史的目的在于叙述艺术的起源、发展、变化和衰颓，根据流传下来的艺术作品去说明各民族、各时代和各艺术家的不同风格。

由此，文克尔曼将古希腊艺术的发展分为四个时期：**第一，有力的远古风格时期；第二，以雕刻家裴底亚斯为代表的、纯朴静默的崇高风格时期；第三，以雕刻家普拉克什特为代表的、优雅完美的秀美风格时期；第四，亚历山大时代的、衰微精巧的模仿风格时期。**

文克尔曼特别推崇静穆的美，认为艺术的本质应反映**“伟大的沉静的灵魂”**，追求一种“高贵的单纯和静穆的伟大”，认为最高的美是不关涉情感和动作的纯精神境界，超于物外。他提出优美的形象源于对自然人性的克服，源于“智慧”克服“欲念”。文克尔曼认为希腊雕塑的表情含义丰富，在雕塑时刻的选择上做了斟酌；将最能展示生命斗争中的人的精神展现出来。

文克尔曼将**美等同于完善，美是超脱物质的欲念的，是对神的摹仿，向着神的升华**。美具有清晰性和不可测定性，美是统一的、单纯的，又是由经常改变中心的线条决定的。

在论及美的形成时，文克尔曼强调美是对个别事物的摹仿和创造，美最终应被综合为一个理想的整体，美的形成主要是创造美的形式；美的表现则赋予艺术作品美的内容，表现带来的是个性，表征愉快的情感，其中的“个性”代表的是一种典型化的性格，代表着高雅宁静。

文克尔曼还在不同的艺术门类之间进行了比较研究，认为诗与造型艺术在表现手法上有所不同。

**三、西马中关于“瞬间”一词**

在西方马克思主义哲学中涉及“瞬间”这一词的：**卢卡奇、本雅明**

本雅明：与其**历史观**有关，体现在其著作《历史的概念》

卢卡奇：强调**革命的社会历史的瞬间**，对生命本身的、灵魂拯救的瞬间。

历史讨论最深层概念是**时间**，历史由人创造，人由时间线规定。

奥古斯丁较早地讨论了内在的时间性；后来海德格尔《存在与时间》，强调空间/空间性并非人的本质，时间/时间性是人的本质，因为空间的整体性表现为与外物的相互关系中，在与外务的相互关系中才能获得空间感，而人的整理性是由生到死，人的整体性在实践中才能看出。

**西方马克思主义哲学家：亨利·列斐伏尔**认为空间也是人存在的本质《空间的生产》

列斐伏尔认为我们所生存的空间有物质空间、精神空间、社会空间。他反对传统将空间视为社会关系演变的平台的观念，转而认为空间是社会关系的重要组成部分，产生与社会历史的发展之中，也随着历史的演变而重新结构和转化。**他认为空间产生于有目的的社会实践,是社会关系的产物。他区分了自然空间和社会空间，并将空间理解为社会秩序的空间化。**

**四、关于理智**

* **柏格森**

**1.否认传统形而上学的基点**

柏格森的认为包含在自古希腊以后的西方思想中的变化观念本身就是错的，按照外推法，世界本身绝不是在那些伟大哲学家们的实在论或唯心论中，亦或者在那些科学家们的物理学体系中所描绘的那种地方。

**2.事物和状态与心灵有关**

柏格森说，**事物和状态只是我们的心灵对生成所采取的那些看法。没有所谓的事物，只有活动。**作为事物的广大复合体的世界这个概念是一个进一步的理智构造，并且是一个不可能正确的构造，因为这个构造的核心观念——一个实体、一个个体、可自身证明为同一事物这一观念——是错误的。

**3.基于内省直觉的视角提出了新的形而上学**

柏格森提出了新的显而易见，这种新的形而上学是立足于一种心理学的解释，特别是从研究者本人内省直觉的视角，而不是从一个局外的理论家的冷眼旁观的角度。实际上，**柏格森提供作为哲学和科学出发点的是一种现象学的自我心理学。他告诉我们，这种直觉的证据首先在于人不是实体——不论是肉体的还是精神的实体——人是生命之流，其次是我们直接地直觉到生命之流。**

简而言之，柏格森认为理智构想物质，直觉构想生命，柏格森认为如果用理智来构想生命、切分生命，理性无法把握活的生命，因为生命是持续的。

* **区分几种理性：因果理性、计算理性、科学理性**

**因果理性**

偏重于哲学，依赖于同一律的诞生（同一律的诞生，巴门尼德，理性很复杂，有时候知性和理性都可称为理性，哲学中还有一个词叫“理智”）；

**科学理性/计算理性**

偏重于计算

* **什么是理性？**

理性是基于**判断**的一种表现形式，判断的作用在于它可以整理表象，使多个归于一个，揭示本质，并形成概念。

* **诗性**

与理性相关的还有诗性，诗性主要是强调**想象、投射性、相似性、比喻**，诗性是不进行判断的，在现代中诗性其实就是修辞，而修辞最重要的就是隐喻。

**第5周 卢卡奇的重要思想**

**一、概括《灵魂与形式》的主要内容**

* **背景：受生命哲学和新康德主义影响**
* **主要内容**

**1.杂文是明辨真理并且体现生命的文学形式**

“据我所知：戏剧也向生活提问，而给出答案的则是命运——在以上的分析中，问题和答案实际上都是和某种确定的事实联系在一起。”

**2.形式是生命最高法官，理念先于形式**

“形式也在一个实体的周围设置了限制，否则该实体就会在万物中化为乌有。换言之，这是事物中的事物，反之，形式——也就是说从外部看，它被看作是完成了的事物——界定了非实质性事物的界限。”

“作品要讨论形式。批评家就是那种在形式中瞥见命运的人：他们最深刻的体验也就是形式间接地、不自觉地隐藏在自身中的心灵的内容。形式是他的伟大的体验，形式——如同直接的现实——是表象的因素，是他的作品的真实的活着的内容。”

“这个形式，从生命象征的一个象征沉思中跃出，通过这个体验的力量得到了它自己的生命。它成为一种世界观，一种面对它所来自的生活的态度：一种再塑它、重新创造它的可能。”

**3.悲剧形式与没有形式，取消一切差别**

**二、真理是总体**

* **卢卡奇受黑格尔的影响，强调真理是总体（totality）**
* **关于真理**

柏拉图：哲学研究的是**真正的being（真正的存在、真实的存在）**

亚里士多德：哲学研究的是**being as being（存在、本体；事物后面隐藏着具有决定或主宰地位的物质）**的学说，从**hypokeimenon（基底/主词）到第一being**，通过**基底**来定义**being**。

柏拉图和亚里士多德关于实体顶底的提出，主要是为了反对**巴门尼德**，要解决**it is** 和**being**的问题。

整个古希腊哲学围绕的核心：**being、sein、sum**即**存在**

* **黑格尔：真理是总体**

黑格尔提出了：**真理是总体，将主体带入到运动当中，强调自由应该在现实中实现出来，强调主体的精神不丧失。**黑格尔提出总体的背景，是觉得康德做得不够，反对停留于绝对律令，黑格尔提出将各种自由贯穿在所有领域，其核心强调主体自由的精神不会丧失。

**补充：黑格尔哲学的相关知识**

**1.对于近代认识论转向的批判**

黑格尔批判了近代哲学家再认识论领域的工作和认识论优先的哲学研究原则。他认为考察认识能力本身并非哲学之目的，而仅仅是追求绝对真理或真知的手段，但认识论哲学却本末倒置，错将手段当作了哲学最终的目的，当作了真理本身，在对人类认识能力的探讨面前放弃了对绝对真理的好奇与探究，而这也是黑格尔哲学的出发点与目的地。

黑格尔认为认识论哲学的思想错误根源在于害怕出错，他嘲讽康德的工作是“在没有学会游泳前，切勿下水”这样的思想定势，都是害怕真理的表现。

**2.黑格尔哲学中真理的性质**

黑格尔说“真理并非一块已铸成的硬币，可以直接使用。”即真理并非简单判断，不是确定不变和简洁地如断言一般的结论，他认为哲学就是科学，是建立在体系之上的科学。

黑格尔反对两种真理观。其一是独断论，即认为自己已经持有了最终极的真理。其二是折中主义与怀疑论，认为哲学无真理或哲学之真理无法认知，有的只是意见与纷争的综合。他认为这两种立场有一个共同点，即是将意见与真理截然地分开来。他却说：“真理是总体，总体是通过自身发展而达到完满的。”也就是在说真理是一个由低到高的发展的全过程，过去到未来的关于真理的体系总是一个从低到高的排序，未来的真理体系总是在克服过去真理体系的缺点，并且保留其优点的基础上建立的，从而形成了一个更高级的体系和存在。而档期被更新兴的真理体系推翻时，它的优点又会同样地保留下来，成为新真理体系的一部分。

**3.论证真理是总体**

黑格尔承认，康德对于人的认识能力辨析做出的巨大贡献，揭示了意识的本性；但他却将物自体、存在与认识截然分开，这是不可接受的。

黑格尔肯定了费希特将主体的能动作用与形式逻辑相结合的哲学体系。但他认为费希特将非我仅仅作为自我的设置的举动将会引起朴素意识的不满，是不太合理的。并且费希特虽说自我是自由的，却肯定了非我与自我的对立，如此以来自我则必定不能自由，无法克服康德设立不可知的物自体带来的困扰，自我并非真正自由自发的活动。

黑格尔认为真理之所以是总体，在于它是一个发展过程，真理就存在于全部过程之中，而不只是存在于其中的某些阶段。黑格尔说：“真理是全体，但全体只是通过自身发展而达到完满的那种本质。”即，真理是一个由低到高的发展过程，认为历史上后起的体系要比以前的体系更加高级，它克服了以前体系的缺点而保留其优点，因而成为真理的一个环节。

* **黑格尔的总体性思想对卢卡奇的影响**

**将马克思主义与黑格尔主义结合起来，不会将主体看成社会上的物，或者是单个可计量的东西。**

**三、关于生命**

* **尼采：力本论——强调真正实在的生命**

尼采的权力意志：尼采采用了整部著作**《权力意志》**进行了论述。权力意志第一次出现在查拉图斯特拉关于‘自我克服’的讲话说。集中于**《论自我超越》**一文。

“我在那里发现有生命者，就在哪里发现权力意志，而且，即便在仆从的意志里，我也发现了要当主人的意志。……只是：哪里有生命，哪里便有意志，但不是存在意志，而是——正如我教导你们的——权力意志！”

**权力意志是生命的本质，生命就是追求权力（要当主人）的意志。**

“我的看法是，每一个特殊的物体都力求主宰整个空间，力求扩展自己的力量（——它的权力意志：）、并且推斥一切与它的拓展相违背的东西。”

可以说，生命体追求权力的扩展即是权力意志。根据尼采，权力意志不仅是生命的本质，而且还是一切思想、情感和价值的阐释者。

* **Dilthey：理性——真；情感——善；意志——美**

**真、善、美这三者是无法放在一起的，而生命概念恰恰强调了要将三者放在一起，因为生命概念具有高度的复杂性。**

* **齐美尔：生命哲学（与德国新康德主义有关）**

**齐美尔的两个主要命题：“生命比生命更多”和“生命超出生命”。**所谓“生命比生命更多”，是指生命是一个生生不息的创造过程。生命是一种运动，这种运动是持续不断的。“只要有生命存在，它就产生某种活生生的东西”，也即每时每刻在产生自身。生命是一股不可逆转的流，在其中每一个瞬间都消溶进下一个瞬间。齐美尔也认为时间是生命和有生命之物的根本特征，只有有生命之物才具备时间上的延展性，而僵死的物质无所谓过去、现在和将来，它们以空间为特征。这种将时间和空间割裂开来的看法，在生命哲学家中带有普遍性。

齐美尔认为，没有无内容的生命过程和生命形式。我们在自己的生活中“体验”到生命的内容，这种“体验”实际上是心灵把握生命的活动。每一当下直接的体验把这一内容与别的内容联系起来，把个人的整个生活历程连结起来。每一个生命形式都是独一无二的，因此这种体验只能是直觉的，不可能从别的形式中推论出来。所以他说：“我们对持续不断的生命的知识也许是（在绝对的意义上）我们所拥有的惟一的直觉知识。”

**问题：人是历时性动物，如何理解人？**

对象无法用传统说法来解释，要用解释学/释义学来解释，即人能理解历史，因为历史是人创造的，人能理解人，所以人能理解历史。

**关于诠释学**：早在人类远古文明时期就已存在如何理解卜卦、神话、寓言意义的问题。古希腊时代亚里士多德的学说已涉及理解和解释的问题。“解释学”一词的词根**hermes**就来自古希腊语，**其意为 "神之消息"**。当时，**人们已把如何使隐晦的神意转换为可理解的语言的研究看作一门学问。**

广义指对于文本之意义的理解和解释的理论或哲学；狭义指局部解释学、一般解释学、哲学解释学等分支、学派。

解释学是一个解释和了解文本的哲学技术，它也许被描述作为诠释理论并根据文本本身来了解文本，强调忠实客观地把握文本和作者的原意。

**四、卢卡奇 《历史阶级与社会意识》**

**《历史阶级与社会意识》——转折点：卢卡奇从人的拯救转变为整体**

即强调人的拯救不能通过个人单独，要通过阶级，通过总体的革命实践。

* **整体框架**

**卢卡奇早期作品的追求：**由于身处于罪恶的时代，困惑的个人，需要灵魂拯救。灵魂的拯救是新时代的来源，能够瞬间达到真正存在的可能性。

**在受马克思影响之后：卢卡奇的思想发生了转变，由强调灵魂的拯救转变为渴望总体性。**这一结论是基于**时代物化＋意识物化**的背景下提出的。

**总体性思想提出的主要原因：**主体既是个体，又是总体。总体是建立在主客体体论上的。总体非个人，是阶级，所以要建立阶级意识，完成总体使命。

**问题：如何使阶级意识发生转变？**

格兰西与卢卡奇共同的思想：**Hegemony（精神上的领导权）**，强调世界观的主导权。

* **卢卡奇的自由/意志思想**

**批判**：卢卡奇批判一些人对马克思主义两重化的态度，两重化即分割物的世界与人的世界。

卢卡奇认为马克思并没有将物的世界与人的世界分割来看，在其哲学革命的重要总结《费尔巴哈提纲》中，马克思强调了**不能将感性自然理解为一个对象，其应为能动的感性活动，这是实践唯物主义的核心。**

**人有两个部分，一部分是理性，一部分是感性，而不是将人和物截然分开，马克思哲学的必然性思想，需要有意志。**

**必然性思想：**在过去传统中所以为的必然性，只存于物的世界；而自由或者意志则是存在于精神世界。通常对必然性的理解：必然性是一定现实的东西，不取决于物质，**而卢卡奇所讲的必然性：总体包括物质世界和无产阶级，而无产阶级的意志，或者是自由，必然在总体性之中。**

* **总体思想的含义剖析**

**总体：总体中包含主客所有对象，主体包含在其中，也为对象。总体包含主体，主体的特点，即主体能造就新的对象，object能带来新的object。总体与对象的关系：人能自己成为object，又能跳脱object之外，所以有人将人解释为世界存在缺陷，世界有盲点。**

**总体统率部分。**“总体性”是着眼于整体、全部、相对于部分、局部而言的。整体由各个部分组成，但并不是每个片段的机械相加，或单纯的拼凑。无论是在认识论还是本体论上，总体始终保持着对局部的优越性。

**主客体的相互作用与统一。**在卢卡奇看来，很长一段时间在马克思的思想中主客体的关系是僵裂的，无法真正得到解决，更别说理论和实践的统一了。卢卡奇认为，马克思历史观的唯物辩证法真正把主客体的关系问题放到社会历史中加以把握了。卢卡奇强调，总体的人是作为历史主客体的统一体而存在，而不是作为片面的、孤立的、抽象的客体而存在，辩证的总体是能动性的产物，是主客体的统一，因为社会历史最终来源于一个同一的主体的相互作用，因此，可以说社会历史是一个统一的整体和过程。

**历史的趋势和过程。**历史是最基本的问题，历史是总体的历史，总体是历史的总体，它包含事物发展的趋势和过程，要想正确把握历史的本质，只有将历史主客体的同一的理解置于辩证的总体方法之中，从而实现历史主体、客体与历史的统一。

* **法兰克福学派——反对卢卡奇的总体性哲学**

如：阿多诺，其主要采用康德的思想，**things in it's off**，物自体，认识只能努力接近物自体。

**补充：阿多诺**

阿多诺的哲学代表作：《否定的辩证法》

卢卡奇致力于恢复总体性概念在马克思辩证法中的核心地位，而阿多诺则倡导“否定的辩证法”，不遗余力地对总体性辩证法进行了批评。

“从一开始，辩证法的名称就意味着客体不会一点不拉地完全进入客体的概念中。客体是属于传统的充足理由律相矛盾的。矛盾……表明同一性是不真实的，即概念不能穷尽被表达的事物。” ——阿多诺：《否定的辩证法》

阿多诺认为以往历史上存在的辩证法都是想达到某种肯定的结果，如卢卡奇总体性辩证法的无产阶级意识，都可以归结为主客体的统一。但在阿多诺看来，这无疑陷入了**概念拜物教**，由于对概念拜物教的反对，阿多诺强调对非概念之物、同一性事物的拯救。

“好像概念是一种自给自足的总体性存在，在任何情况下都能在自身领域内直接解释自身，因此在哲学中享有无可争议的支配权。概念要求自身先于任何内容并使自身的形式实在化以反对内容，概念由此而把同一性原则实在化了。”

——阿多诺：《否定的辩证法》

**五、小结**

* **概括卢卡奇哲学的特点**

**第一个重要思想——总体化思想。**资本主义时代，是物化的时代，物的意识统治人，反对资本主义，就必须进行革命，克服异化，要有实践意识，要形成统一的、总体的无产阶级意识，在这之下进行革命化的总体化的实践。

**卢卡奇的另一重要思想——只要认识到物化思想，就已经进行认识实践。**

而马克思的重要观点：重要的不是认识世界，而是改造世界，强调去做，轻视理论传统。

**第6周**

**一、《小说理论》的主要内容**

**卢卡奇的《小说理论》：进一步分析个体与社会之间的冲突，分析了罪恶的资本主义时代个体如何获得拯救。**

* **卢卡奇《小说理论》的背景**

**卢卡奇对历史总体性的渴望深受黑格尔的影响**。在《小说理论》中，卢卡奇积极融入了黑格尔主客体统一的观点，用总体性作为《小说理论》对小说进行分析的基础。主客体统一是黑格尔的重要哲学思想，也是卢卡奇在《小说理论》中所追求的完美境界，标志卢卡奇从康德思想转向了黑格尔。

* **主要的内容**

**一是讨论艺术范畴的历史性，讨论希腊的史诗（古希腊），然后讨论现代社会的艺术形式，即小说。卢卡奇提出了克服这两种的局限性的第三种形式，即史诗小说。**卢卡奇自认为史诗小说能摆脱罪恶的时代，克服史诗与小说的局限性。

**二是认为小说具有反讽性。**

卢卡奇自认为要探讨艺术范畴的历史性，但是艺术范畴很多，如何探讨范畴间的演变很困难。与黑格尔的《美学》相比，卢卡奇在《小说理论》中似乎并没有对艺术范畴进行深层次的讨论。比如说黑格尔在《美学》中，基本上是在讨论我们使用的那些艺术的范畴是如何的，讨论在各个时代起主要作用的范畴然后被淘汰，被新的艺术范畴所取代，讨论最能展现时代特点的那种艺术。黑格尔的《美学》是一个艺术范畴或者是理性范畴的一个讨论，但是卢卡奇的太宏观，实际上也没有广泛讨论范畴如何与时代相结合、如何展先社会历史性，《小说理论》实际上非常像黑格尔《精神现象学》的结构或者黑格尔的《法哲学原理》的基本结构。

**史诗阶段，主要讲古希腊史诗的阶段。小说阶段，主要是属于现代的，即现代（15世纪从文艺复兴开始，16-20世纪），卢卡奇认为要摆脱罪恶的时代，未来的意识形式应该是这样的，即史诗小说，类似于辩证的综合。**

**二、古希腊社会：个人与社会统一的社会**

**卢卡奇关于古希腊时期的史诗，其思想类似于黑格尔**

黑格尔认为古希腊社会是伦理的、个体与社会、政治共同体完全统一的社会。即个体认为社会是自己的社会，或者他自己就是社会，而现代社会不一样，现代社会最主要的特点是一个一个分裂的个体，现代是一个个人的社会，现代社会里面的个体的社会是对立的，相互矛盾的，而古代社会是一个统一的、理想的社会。

史诗的时代，古希腊的时代，史诗能代表古希腊的社会。可以和马克思的自由人的联合个体，一种更高级的联合形式相联系，即每个个体都是自由的，但同时能组成社会。但古希腊时期没有个体自由，他是一个习惯的社会，黑格尔希望古代社会在某种希望在现代社会中复活。

* **“伦理（ethic）”一词概念探析**

**古希腊社会为伦理，主要是与习俗、惯例、方式有关，希腊人开始就自发的个人的社会是人的统一的部分。**往往认为古希腊社会中，人和社会是统一的、不分离的，但是到了前苏格拉底时期，智者兴起，个体自我意识的觉醒，这在一定程度上破坏了古希腊传统自发统一的特点，开始讲究个人的东西，个人作用提升。

所以，卢卡奇关于史诗的思想与黑格尔认为古希腊时期个人与社会是统一的相类似，黑格尔认为资本主义社会个人意识进一步觉醒，导致个人与国家分裂，所以黑格尔进一步希望古代社会在某种程度上在现代社会中复活，消解个人与国家、民族间的矛盾，这都非常接近马克思的思想。

**总而言之，史诗代表的是个体与社会的自发的统一，它没有道德的自觉，没有个人的自由意志的觉醒的这样的个人与社会的统一。**这种是固化的社会，即社会习俗让你干什么你就干什么，我们尊重社会习俗，没有人会违反习俗。个人和社会的这种伦理的统一，没有经历过自我意识的主体，它不是一个自由的主体。当然，我们一般讲，一个好的集体，都应该有一个能动的社会意识，每个人都有自由，然后又能组成共同体，这个社会不是消极的社会，而是人人都能发挥能动性、创造性的自由的社会。

历史上讨论的基本关系：古代的共产主义——原始共产主义在更高阶段的复活；马克思思想里面的一个循环、到推论。将原始共产主义中没有自由、自觉意识的社会改造为更高阶段的——个人有意识、有自由的社会。

**三、现代社会：个人与国家分裂的社会**

现代社会是一个个分裂的个人的社会，小说在现代社会兴起，从文艺复兴开始兴起，如《巨人传》、《十日谈》，这是欧洲现代小说的开始，为什么现代社会一开始，小说就兴起呢？因为小说特别适应个体的、孤立的、与社会分裂的社会。

原来社会的团结性、统一性消失了。所以卢卡奇强调超越资本主义，他认为在资本主义时代下孤立的个体应该被超越，应该有新的艺术形式能够把个体和社会统一起来，即史诗小说。他对立的、高度矛盾的。个人与社会的伦理的统一，没有

史诗小说，代表人物认为有托尔斯泰和陀思妥耶夫斯基，其能将小说的伦理特征和个体特征相结合。如托尔斯泰的小说中《战争与和平》，从历史视角，有很多个人艺术觉醒的东西在里面。

**四、小说的本质特征——反讽性**

小说的本质特征反讽，诗歌的主要艺术特征——比喻，而小说在于反讽。即希望实现达到的东西，实际上没有实现，对最初愿望的讽刺。小说实现不了完整的目的性，小说只能在瞬间瞥见它所想要实现的整体。

正如卢卡奇在《小说理论》中所言，《小说理论》形式上相似的设想，是完全相反的：此时小说形式的难题就是天下大乱的镜中影像。因此在这一点上，生活的‘散文’仅仅是现实从现在起为艺术提供不利基础的许多其他特征之一；所以小说形式的中心难题就是从艺术上弄清深深扎根于自身的存在总体的完美总体形式，弄清一切自身内在完美的形式世界。而这不是出于艺术的理由而是出于历史哲学的理由：“现在已没有自发的存在总体了”（《小说理论》第8页）

它们标明了小说塑造的可能性从内部划出的一些界限，同时又明确指出了历史哲学的瞬间，在这种瞬间，伟大的小说是可能的，在这种瞬间，它发展为必须言说的本质事物的象征。（《小说理论》第79页）

**五、小说的类型**

**小说的类型主要是根据心灵与世界的关系进行划分，大致可以分为三种。**

**1.心灵比世界狭窄**

塞万提斯《堂吉诃德》，不太了解社会，封闭在自己的世界里面。

“心灵变得狭隘的着魔是抽象理想主义的着魔。这是应该选取一条直路以实现理想的信念；这种信念在一场迷惑时忘记了理想和理念、心理和心灵之间的距离，这种信念以最真诚和最坚定的信仰把应有的理念与其必然存在联系起来，并把现实同这种先天要求不相符合的情况看作它的着魔状态，这种着魔状态是由凶恶的精灵造出来的，只有找到破解的咒语或勇敢地同魔力进行斗争，才会解除着魔状态，并获得拯救。”（《小说理论》第90页）

**2.心灵比世界宽广**

“个人地内在重要性已达到了历史的高峰：它不再像在抽象的理想主义中那样，作为一些超验世界的载体才有深远意义，而是仅就自己本身而言才有其价值，神祇存在的价值似乎只有从其主体的体验性中，从其对个人心灵的重要意义中，才能汲取说明其效用的理由。”（《小说理论》第106-107页）

以福楼拜《情感教育》为例，对现代小说的一个内在意识的分析，即时间流、意识流，强调最后看透社会，个体在社会中的失败。

这部小说根本没有尝试用某种统一化过程来克服外部现实瓦解为异质的、破损不全的部分这一现象，以及用抒情的动人画面来取代缺少的联系和感性的亲和力：现实的诸个别碎片艰难地、断裂地和孤立地同时存在着。（《小说理论》第114-115页）

**3.前两个的综合**

歌德的《威廉·迈斯特的学习时代》在美学和历史哲学上都出于上述两种小说类型之间：它的主题是难以解决地、由体验的理想所引导的个人与具体社会现实的和解。

威廉-迈斯特是一个个体性的，但是在成长的过程中，加入了高尚的、不断追求普遍性、完善的总体，实现了个体和社会的某种统一。

**卢卡奇的想法应该是歌德小说的类型，实现个体和社会结合**。塞万提斯与这个世界不融合，到处强调战斗；福楼拜是个体在社会上的失败，是个体与社会的结合，所以卢卡奇对小说的分类，从意识形式上来说，有点勉强。后来讲了这三种后，卢卡奇还提及了托尔斯泰和陀思妥耶夫斯基，这两个人实际上是史诗小说的代表性人物，将史诗的伦理特征和小说特征的统一，实际上代表了卢卡奇对未来社会生活的一种期待。

**具体阅读《小说理论》**

**小结**

卢卡奇在《小说理论》中，其主题仍然是个体拯救的主体，在马克思之前，是从个体出发；在马克思之后，认为个体的拯救是实现不了的，要从阶级出发完成改变。《历史与阶级意识》典型表现为开始讨论阶级，而不讨论个体，卢卡奇的视角开始发生转变。

**六、****伦理社会的史诗理论为什么会以英雄为主角？**

在卢卡奇看来，个人与英雄在本质上并没有差别，在世界内部英雄与个人是同类的。史诗中的个人，小说的英雄，产生于对外部世界的陌生。只要世界内部是同类的，人们相互之间页就没有质的不同：也许有英雄和坏蛋、虔诚者和罪人，但是，最伟大的英雄也仅仅比一群同类人略胜一筹，而最聪明者的庄严言辞本身也能为愚笨之人所了解。（《小说理论》第58-59页）

严格地说，史诗中的英雄绝不是一个个人。这一点自古以来就被看作为史诗的本质标志，以致史诗的对象并不是个人的命运，而是共同体的命运。（《小说理论》第59页）

* **伦理社会的史诗理论以英雄/酋长/国王为主角的原因**

1.社会的首脑人物是唯一的，其内心的冲突，在保持象征性生存的感性假象时，仅仅从悲剧性的难题中产生出来

2.只有这种首脑人物才能在其外部的表现形态中具有孤独意义的必要气氛

3.而对这一命运的承载，并不为其承载者造成什么孤独，宁可说，是用难以解开的绳索，把这承载者与其命运在其生活中所改造成的共同体联系起来。（《小说理论》第59-60页）

**八、卢卡奇思想的转变**

**《历史与阶级意识》中间有几篇文章，讨论了共产主义的道德或者是伦理道德谴责困境的问题。**

《策略与伦理》讲了卢卡奇为什么要转变共产主义，卢卡奇实际上写过他自己在共产主义的抉择。原来信奉价值哲学，康德哲学，推崇个体，转向共产主义，走向革命（杀人），要有暴力，那么**从推崇生命转向暴力革命**，本身需要有心理准备。

《策略与伦理》最后的结局，将革命看作是牺牲，个人的伦理可以牺牲。

**九、卢卡奇《历史与阶级意识》思想主要针对的对象**

**批判恩格斯的自然辩证法**

**恩格斯的自然辩证法概念：将辩证法看作自然界展现的规律进行阐释，是单纯的物的辩证法。**

卢卡奇认为恩格斯的辩证法没有达到黑格尔的水准，更谈不上马克思的辩证法的思想。在黑格尔那，辩证法是主客体的关系，不可能是在自然对象、自然科学中存在的辩证法。黑格尔的自然哲学只是精神最初的表现，它一定会成长为一个主体和客体的关系。

* **马克思的辩证法**

**在马克思那里，卢卡奇认为辩证法也不可能讲物质世界中的必然理性和必然规律**。自然辩证法如果纯粹停留在自然辩证性，就属于自然史。马克思在《德意志历史形态》中认为，资本主义社会就是一个还停留在自然的世界里面。在资本主义社会中，还没有真正进入到人的时代，还停留在自然的时代。

在《资本论》第一卷中，马克思阐述了重要的思想，马克思认为资本主义经济结构的本质——计量关系，即数量的比例关系。资本主义就是一个商品形社会，将生产的商品交换出去，这种交换只交换物，会将人变为劳动力商品，人变成一个计量关系。所以，**使用价值和交换价值是资本主义社会中的重要概念，资本主义社会最重要的问题是是资本主义世界是一个物的世界，是物统治的世界。**

马克思关于人类历史形态的论述，大致有五个形态；但也阐述了三形态说——人和人的意愿相互依赖；物统治一切的阶段；自由个性的共产主义阶段。

**资本主义是一个典型的物的统治时代**，如果你无法作为一个物交换，你就没法在这个社会生存，资本主义是一个分工专门化的时代，资本主义的基本原则决定了人们的存在形式。另外一个典型特征，**资本主义社会是一个交换的社会**。有无可交换性，能否换来东西，这是社会的决定性支配力量，可交换性是一个合乎比例的交换。可计量的东西即可分析的东西。物统治的时代，即合理化，所有的东西都被合理化了。

**小结**

**1.辩证法的阐述不能离开人**

卢卡奇思想主要攻击的对象是恩格斯的自然辩证法，马克思的真正思想是与黑格尔紧密相关的，辩证法的阐述不能脱离开人。世界不能被分为自然与人，也不能分为物和精神的二元对立。马克思和黑格尔的思想中，“世界”的概念类似于斯宾诺莎的统一，客观的必然性需要由自由才能实现/或者伊比鸠鲁主义强调原子的运动是下坠的，但同时会有偏向。

**2.辩证法不能将主客体完全分开**

卢卡奇认为黑格尔和马克思的思想中有很强的斯宾诺莎/伊壁鸠鲁的思想，不能将主体与客体的分离，完全分开就变成了二元论。

二元论就是康德的哲学。黑格尔批判康德是二元论，**物自体和主观完全分离，在认识上完全不能认识到物自体（things in its self）**。康德的认识，可以认识对象，但是认识需要经过主观内部，通过知性整理。就是外部留给我们的杂乱的表象，然后这些杂乱的表象被我们的先天感性形式排列的，然后由我们的知性整理成一个先天形式在内的对象，这个对象本身是一个主客体统一体。当然我自己的认知去认识自己捏造出来的对象，当然我能认识它，内部的认识可以实现必然性，对于外部世界不知道，所以康德的知识必然性是主观的必然性，而不是客观的。

黑格尔认为，康德的知识可以实现必然性、实现真理，但是对于知识为什么真？即对象必须符合我，我才能认识它。过去是我符合对象，现在是对象必须符合我，因为对象是我造出来的，我造出来的东西我当然可以认识，知识的必然性是主观层面的真理，是意识对意识的认识，这仍然是主观层面的真理，仍然停留在笛卡尔层面，**意识把握意识，自我意识这一概念，是不需要论证的，是第一实体，但这个实体仍然是主观的**。意识对意识的把握，我对所有的东西都在怀疑，但是我对我在怀疑不能怀疑，笛卡尔称为直观，自我意识具有反思，黑格尔认为康德哲学是反思哲学，知性的哲学，康德没有真正进入到理性，一讲到理性就认为理性是二律背反的。

**十、黑格尔与康德哲学的区别**

卢卡奇认为恩格斯的辩证法没有意识到辩证法在黑格尔那主客统一的问题，在黑格尔那里，其起点是对康德的批判。

* **黑格尔——思辨哲学（speculation）**

黑格尔的思辨哲学（speculation）是专门针对反思哲学进行的，思辨哲学即概念到概念的运动，思辨哲学强调，所有对象，无论是外部、还是内部，都是概念的存在形式，概念思考的对象是概念他在的一个规定，思辨概念的特点有否定性的将自己外化出去又能回到自己的概念中。

* **康德——知性哲学**

知性哲学：知性哲学则强调我永远达不到物自体。知性是指主体自我对感性对象进行思维，把特殊、没有联系的感性对象加以综合，并且联结成为有规律的自然科学知识的先天认识能力。知性的先天认识形式是知性纯概念，即“范畴”。用这些范畴把感性知识结合起来，使其具有一定的形式，成为知识。知性与感觉经验结合形成自然科学知识。

* **黑格尔思辨哲学与康德知性哲学的差异**

黑格尔认为概念的思维是能达到物自体，既在自身中运动，又能外化出去在物中运动，物只不过是概念的外化，物不过是思想的他在，黑格尔是概念与概念同一的。黑格尔哲学又被称为同一哲学，即概念和自己的同一，简单说，所有的对象都是自己的，它在形式，物只不过是精神的另一个存在形式，接近斯宾诺莎的思想，黑格尔有个否定性理论，没有什么物质体，它只是概念本身。那个概念意味着所有东西与主观东西是一致的。

黑格尔的思辨哲学与康德的反思哲学是不同的，反思哲学只讲停留在自身中，主观层面，无法达到物自体。黑格尔认为康德的反思哲学不行，认为人的主观意识在更高层面上与物是一回事。

* **黑格尔哲学对卢卡奇的影响**

卢卡奇称为黑格尔主义的马克思主义，卢卡奇认为马克思中最核心的是马克思的哲学思想，其总体性思想对资本主义物化世界的批判是其深刻的思想。

**十一、黑格尔的总体性概念**

**卢卡奇的辩证法：总体的辩证法，受到黑格尔：真理是个全体**

**黑格尔的总体概念：**

1. **真理是运动的。**

作为最真实的东西，真理要表述的实体，这个实体是运动的实体，哲学研究的真正的存在是运动的，那个实体会变化，它会分裂自己，有其他的龟裂性，外部为其它东西，回到自身。传统哲学认为实体是不动的，是一。**在黑格尔那，运动是真理的本质，实体尽管在运动分裂，但是它不丧失自己。**

**2.思维形式的三个阶段**

黑格尔将知性思维的直接规定称为存在论，即“是”，从思维形式来说，最原始的思维即这样。后来进展到第二阶段，反思的思维，意识到内部思想的具体性，**反思主要是发现自己的一些范畴和认知的原理，意识不再规定外部，反思发现自我意识**。发现自我意识是认知所依据的先天能力统一基础，“我思”是世界的事物得到规定的条件，反思哲学会将自己和物对立起来，像康德那样，我是认知的基础。但是**反思哲学没有解决我的内部的思想性的东西**，如理念、概念性的东西。但是我的东西是不是“物”本身的东西？“物本身”有没有与我思相似的客观的物“思”，不知道，我去认识世界，但是我不知道世界为什么能被我认识，我只知道我能认识，规定事物是什么，但是我不知道为什么物为何能被规定，被我规定肯定是因为我与物具有相似性。因此，黑格尔强调，实际上人类思想会从简单的规定进入到第三阶段，即概念论阶段。

**3.概念思维**

**概念指物本身有客观的思想，这就克服了二元论**。**黑格尔的思维讲了概念本身克服了二元论，物不过是思想的他在，物本身的思想与人的主观认知思想是一回事，物和精神是统一的，这个思想称为概念，黑格尔将自己的思想称为“自由的思想”**。因为你受外部的限制，你所拥有的思想是不自由的，始终有个思想你不知道，**黑格尔发现我与物之间有相似性，这叫做同一哲学**。概念是矛盾的东西以及矛盾东西的解决，其基本阐述即概念把自己外化为他物，但他物是概念本身的它在，黑格尔是在更高层面上以物和思的关系上进行思考，并不仅仅忙于规定外物的形式上进行思维，所谓存在论的思维即到处进行科学的测量、分析（形式规定）；另外一个思维是康德的思维，即我只看到我自己主观世界内部的那些认知是我的哪些能力，然后我怎样把能力规定到物上去，至于那个物合不合我的理性，这不是康德哲学所研究的范畴；而黑格尔的形式，思考物和意识的关系，他把这个称为思辨的哲学，主要是一种哲学的思想，承认一种哲学。不像康德在知性中我自己规定自己的对象，在知性里面我有科学和科学，但是超出了这个领域，我的思想再去运作，就持有矛盾，二律背反。**黑格尔认为，超出了知性领域，仍然有理性**。所以康德哲学中讲理性恰恰是自相矛盾的东西，是没有依据的东西。

* **关于黑格尔的思辨哲学**

黑格尔的思辨的形式实际上是一种哲学、强调**我们的思想如何从一个存在的规定到反思的规定再到一个自由的概念的阶段，然后自由的概念、自由的精神在所有表现中外化为那些自然、感觉机能表现**。黑格尔相当于提供了一种哲学观，讲所有的矛盾及其扬弃，康德讲的是我凭什么认识事物，黑格尔讲事物与我思之间的关系，黑格尔的总体思想——能外化出去，又能回到自身，始终停留在自身中，在外化中不丧失自身，即总体，或者称为自由。

**小结**

**卢卡奇用总体性拿来克服物的拜物教的这样的支配的时代，所以卢卡奇认为马克思的哲学与黑格尔哲学有相近的东西——总体性**。西马中关键的核心——总体性，后来法兰西学派放弃了这一思想，因为他们认为同一性哲学说明不了问题，因为思想如何断定所有的东西都是你的思想存在，或者如何断定世界中有思想，但是**总体性概念是西马中的核心思想，必须要知道总体性来自哪里。首先要了解康德和黑格尔的哲学讲了什么东西**。刚刚讲了思维逻辑的，还有一个是精神现象学的，即简单的认知——反思——思辨的自由世界，这是人类精神结构的成长过程。

**第7周 国庆放假**

**第8周**

**一、《历史与阶级意识》的大致框架**

《历史与阶级意识》是一本论文集，收入了卢卡奇从1919年到1922年写下的八篇论文。这些论文按目录排列如下：《什么是正统的马克思主义？》（1919）、《罗莎·卢森堡的马克思主义》（1921）、《阶级意识》（1920）、《物化和无产阶级意识》、《历史唯物主义的变化着的功能》（1919）、《合法性和非合法性》（1920）、《对罗莎·卢森堡的“俄国革命批判”的批判性考察》（1922）、《关于组织问题的一种方法论》（1922）。

《历史与阶级意识》主要论述到下面这些基本问题：

**第一部分：马克思主义是一种社会理论**

**第二部分：物化是资本主义社会的普遍现象**

**第三部分：“渴望总体性”**

**第四部分：无产阶级：主体与客体的统一体**

**《历史与阶级意识》的主题是理论与实践的统一，追求领导权，Hegemony（葛兰西思想的重要内容）：可翻译为霸权或者文化领导权**

**卢卡奇认为要形成无产阶级意识，其核心是马克思主义的哲学思想。**

**二、《历史与阶级意识》的主要内容**

**1.重视马克思主义的黑格尔主义的来源**

**黑格尔主义的马克思主义，用黑格尔的思想直接解读马克思主义**。是抽象的，在解释哲学问题时，没有解决社会生活的基础，历史的前提，没有解决物质生活需要，生产工具等进一步需求。

《历史与阶级意识》的特点是进行**哲学分析，他的思想意识没有与经济基础、生产过程的基础相结合。**

“卢卡奇不仅把马克思主义归结为一种社会理论，而且进一步把它归结为分析资本主义社会的经济结构的特殊的社会理论。这一归结引导卢卡奇对资本主义社会的本质特征进行了深入的剖析，单独也使他对自然及自然辩证法问题下了简单的断语。”（《国外马克思主义哲学流派新编》第17页）

他在“再版序言”中，对自己早期的思想进行了反思，认为**“我指的是那种把马克思主义完全看作是一种社会理论、社会哲学，从而忽视或否定它也是一种自然理论的倾向。”（《历史与阶级意识》第xvi页）**

**2、批判的对象**

**①反对经济主义和顺从资本主义国家统治及其管理合法化的物化意识、盲目顺从意识，即把现实看成是自然必然性的一种意识。**物化现象的普遍性和必然性是由资本主义社会所特有的经济形式所决定的。

**经济主义：顺从经济联系；卢卡奇反对有一种现实（必须服从的一种必然性）概念。**

卢卡奇在谈到物化问题时说：“我们的目的是把物化理解为构成资本主义社会这一整体的一个普遍的现象。” （《历史与阶级意识》第220页）又说：“物化是生活在资本主义社会中的每一个人的必然的、直接的现实。”（《历史与阶级意识》第197页）

**②反对以纯粹事实和给定性的态度“科学”研究社会，非总体非历史地接受眼前的事实。**

正如卢卡奇所说：“技能的专门化导致了对整体的每一个想象的破坏。”（《历史与阶级意识》第103页）换而言之，技术的专门化使得现实、活生生的历史过程物化、僵硬化和机械化了。在资本主义社会里，人们对物或者商品的追求使他们的目光变得愈来愈近视，他们面对的现实似乎不是历史运动的过程，而是物和一个个孤立的事实的堆积。

**③对自然辩证法的批判。辩证法将世界看成是普遍联系的，整个世界是运动的。恩格斯的辩证法没有看到辩证法是主客统一的辩证法。**

**卢卡奇不同意恩格斯的地方：没有看到辩证法讲的是主客体统一的辩证法，在讲辩证法时只讲世界，不讲主客体。辩证法的核心概念是总体，而总体就是主客体。**在马克思哲学中，能动性和受动性是不能分开的。恩格斯的讲法认为辩证法是纯粹的必然性的东西。

卢卡奇晚年认为人的劳动具有把目的性和必然性统一起来的作用。所谓目的性，即成为人的目的，即人的能动性，实际上他还是在强调人的统一。马克思认为，对象、感性这种概念看为人的能动的行动，人类的感性层面——肉身性、动物性；从属于自然概念里面是有自由的。

* **卢卡奇所理解的辩证法**

**卢卡奇认为，辩证法主要不在于规律，而在于具体总体范畴、主客体、理论与实践的统一**。辩证法不是自然领域的，马克思主义辩证法是社会历史的辩证法。

马克思的自然概念始终是在人与社会相互作用下的概念。卢卡奇不将自然作为限制，认为没有脱离总体的自然。真正的正统马克思主义是方法论、辩证法，辩证法是一种旨在改变社会现实的辩证法，自然是社会历史范畴（自然没有一个纯粹的，可以与主体、社会意识分开的，没有与社会主体分离开的必然概念）。

* **区分：绝对自然的限制和实践的唯物主义**

**绝对自然的限制：**事先将自然和非自然的东西割裂开，有对自然的绝对概念。

**实践的唯物主义：**从人类的行动中区别出一个特殊的行动——实践（praxis）

* **关于实践（praxis）**

praxis的另一个重要含义是能动。人的感官是全面的，与动物乡比，动物的感官被功能化、专门化的，但是人是一个多样化的人，人在身体上具有自由的特点，具有全面感性，全面感官的特点。

**哲学上的共产主义强调praxis的作用。**共产主义是自然主义和人本主义的统一。马克思主义是一种新的经济形态，一种必然的王国等等，但是**哲学上的共产主义——自然主义和人本主义的统一**，将传统认为受动的东西，转变为具有能动性的东西，这是克服二元论的世界观。

**3.强调革命的任务**

**①无产阶级社会革命要改变这一盲目的顺从，揭示虚假的给定现实的实质，通过意识革命达到对虚假事物本质的认识，摆脱无产阶级意识形态对自身的支配。**他重视对无产阶级革命意志、革命意识和意识形态的研究，试图总和卢森堡革命的自发性和列宁的组织性的主张。

意识形态的概念在马克思思想中很重要。在卢卡奇那里，有人认为意识形态是中性的，无产阶级、资产阶级都有。在《历史与阶级意识》中，意识形态是资产阶级所有，这是虚假的意识形态，关于意识形态的概念比较复杂，需要辨析。

西马中比较重要的内容，意识的批判，我们传统的马克思主义：资本主义不可克服的矛盾，必然会走向灭亡。卢卡奇认为资本主义的意识形态对资产阶级的顺从意识起着非常重要的作用。在西方，无法通过暴力来改变意识形态，主要策略是争夺文化领导权，是文化斗争的性质，是一种长期的斗争。

卢卡奇对意识形态的主张的出发点之一是针对列宁的灌输论，革命过程中强行灌输科学理论，但是卢卡奇认为列宁严格的组织，强行的灌输论行不通。

* **卢卡奇策略的双重性**

卢卡奇的策略具有双重性：**自发性和灌输性。**世界是一个主客体的统一体，主体的思想变了，世界就会变，所以不能轻视主体的思想，主体的思想变了，也是一种改变。主体的自发意识发生变化、理论意识发生变化，主体都会发生变化。

马克思除了实践之外还有一个理论实践，不能将马克思看成一个简单的实践家。

**②资本主义的物化，会加剧无产阶级本能的反抗。革命的另一个任务是克服物化的层面，资本主义的物化现象会束缚人的意识。**如果一个人被全面物化，那么人如何革命？无产阶级另一个革命的基础，物化压迫的越严重，其本能会加速革命。关于物化与革命的关系，物化的程度问题，物化越严重，革命的本能会被激发出来。

**4.正统马克思主义在于方法，即总体。**

无产阶级的哲学基础——总体性，是科学中的革命原则的支柱，无产阶级革命要追求总体性，实现人的总体性。

正如卢卡奇所说：“总体范畴的统治地位，是科学中的革命原则的支柱。”（《历史与阶级意识》第76页）

“总体范畴，整体对各个部分的全面的、决定性的统治地位，是马克思取自黑格尔并独创性地改造成为一门全新科学的基础的方法的本质”（《历史与阶级意识》第76页）

黑格尔与卢卡奇的不同之处，卢卡奇的主客体不再是纯粹的哲学概念。在黑格尔那里，总体是纯粹逻辑的和哲学的方式提出的，主体在否定主体中不丧失自己。卢卡奇仿照了辩证法，但是其主客体是一个无产阶级概念。

**三、《历史与阶级意识》的主要内容：物化**

**1.对资本主义社会的认识**

**在讲物化之前，首先需要对资本主义社会进行一个阐述。对于资本主义社会的阐述，主要有两种著名的看法。**

**韦伯：资本主义之所以成为资本主义，主要是运用了合理性形式，合理性原则即计量和逻辑。这与传统社会不同，现代社会是彻底形式的合理化。**

**马克思：在讲剥削之前，要有交换价值规律，讲交换价值规律之前，要讲概念，Fetishism**。物必须得有交换价值，类似于笛卡尔的坐标轴，但笛卡尔这种世界观的本质是主观化的，**马克思主义认为资本主义是一个计量化的社会。**

卢卡奇认为，在资本主义社会中，最重要、最基本的现象是“物化（reification）”。这个概念主要是在马克思关于“商品拜物教”观念的影响下提出来的，它最初出现于卢卡奇在1919年写的《什么是正统的马克思主义？》一文中。在该文中，当他叙述到资本主义经济形式的拜物教特征时，提到了“人的关系的物化”。在1920年写的《阶级意识》一文中，他比较深入地论述了物化这一主题。他写道：**“无产阶级作为资本主义的产物，必然隶属于它的创造者的生存模式。这一生存模式就是非人性和物化。”**（《历史与阶级意识》第76页）在这里，物化被看作资本主义生存方式的本质特征。

**2.卢卡奇关于物化问题的思想**

**①物化是资本主义社会的普遍的、必然的现象**

在资本主义的社会中，人类劳动的社会性质被变成劳动产品物的性质，如果不进行交换、不进行计量，就无法实现物的价值。

**人与人之间的关系采取了物与物之间关系的虚幻形式。“资本主义社会表现为商品的巨大堆积，商品形式的奥秘在于，它把人们劳动的社会性质反映成劳动产品的物的性质，于是，人与人之间的关系采取了物与物之间关系的虚幻的形式。”（《国外马克思主义哲学流派新编》第18页）**

**资本主义社会是彻底的平衡主义，所有的东西都要进行计量；过去衡量人会有各种标准，但资本主义经济潜在的，都是同一样的东西，都是被计量的物**；资本主义最大的问题是形式平等，马克思主义思想早期的重要思想内核是所有人在政治和法律面前都是平等的，但是这个平等是建立在实际的平等上，传统认为血缘、天赋很重要，但是资本主义社会不管这些，追求形式上的平等，但是这是抽象的平等，在社会中不平等。

有人认为马克思是激进的社会主义平等思想，但实际上马克思得真正民主制和平等不同；就例如天赋，天赋有差等，无法使人平等，马克思认为按劳动来分配，这仍然是不平等，**按劳分配只是一种形式标准，这是以现实劳动的不平等，现实生活中劳动有差别，有的人做的多，做得少，这是变相承认了现实社会中的不平等，马克思认为共产主义的最高标准是各尽所能，各取所需，这就打破了现实中的不平等**。

**3.物化的具体表现**

**人与人之间关系的物化具体表现在以下三个方面。**

1. **它使人屈从于狭隘的分工范围，把整个社会生活分解为一块块碎片。**

也就是说，在资本主义社会内，随着劳动分工和商品交换的发展，人们的职业越来越专门化、专业化，他们的生活也被局限在一个愈来愈小的圈子中，其结果是使人们的目光留恋于周围发生的局部的事情上，失去了对整个社会的理解力和判断力。

1. **物化使现实、活生生的历史物化、僵硬化和机械化了。**

在资本主义社会里，人们对物、商品的追求使他们的目光变得愈来愈近视，他们面对的现实似乎不是历史运动的过程，而是物和一个个孤立的事实的堆积。

**③使无产阶级在劳动过程中客体化、对象化了，从而丧失了自己的主体性和创造性。**

在劳动过程中，劳动者成了转动着的机械系统的一个组成部分：**“当世界变得机械化的时候，它的主体，人也必然地被机械化了。”（《历史与阶级意识》第40页）**

**4.物化意识的形成及其危害**

**“物化意识必定会无希望地陷入到粗糙的经验主义和抽象的乌托邦主义这两个极端中。”（《历史与阶级意识》第77页）**

**所谓“粗糙的经验主义”**，也就是说，意识成了它自己必须顺从而从来不能加以控制的客观法则的消极的观察者。在这里，物、事实、法则的力量被无限夸大了，人或主体则成了可有可无的东西。

**所谓“抽象的乌托邦主义”**，即一方面不主张革命，而是寄希望于个人伦理水平的提高来实现社会主义，其目光完全停留在个人和社会的局部现象上；另一方面，它无限夸大主体的力量，相信奇迹会改变一切。

**四、《历史与阶级意识》的重要内容：“渴望总体性”**

**1.卢卡奇的总体概念：来自黑格尔**

卢卡奇的总体的概念，来自黑格尔的总体性，来自黑格尔的关于实体（substance）、真的概念。

* **实体概念的阐析**

**实体概念在亚里士多德首先提出，ousia，即第一个是，十个范畴是“是”的范式**，在亚里士多德那里，问“是”是什么，其实是在问“怎么是”“是什么”的问题，“怎么是”是从十个范畴研究，亚里士多德的实体是如何来的？其来自**hupokeimenon，翻译为“基质”，这个词是“主体、主语”最早的来源**。

**ousia指它不做别的东西的部分，只能做别人的部分，有什么东西从属于它的含义，所以它有从属的含义。**但希腊哲学没有主语的概念，主语的概念来自笛卡尔，古希腊不讲主体，笛卡尔将主体切入到实在论，近代哲学的问题——本体论发生变化，人们不再将世界看作与自己无关的对象，近代的意识认为我对于这个世界的存在，我还是这个世界的基础，世界的本质在于我，在于我的自我意识，反正我的意识是世界重要的主要部分，形而上学变成了主客体关系的讨论，将世界分裂成一个主体和非主体的东西，这就会有冲突，即笛卡尔的三元实体，我、客体和神。

**第9周**

**一、卢卡奇的出发点：批判资产阶级的物化及其物化意识**

**1.马克思关于“物化”的思想**

**早在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思就提出了物化和异化理论并据此对资本主义社会劳动和人的关系进行了分析和阐述**。马克思认为“物化”是资本主义的基本特点，即将一切东西都纳入交换价值体系，劳动者按一定的计量比例进行交换，形式和理性的经济体系，倾向于把一切东西都变为计量物，最具有交换价值的是货币，货币具有某种神的力量，能交换一切东西，支配一切，产生拜物教。

* **经济特点**

**这样的话，人类社会的一切都会变成计量物、可交换物。**这个交换使人的关系变为物的关系，马克思把这种叫做激进（radical——彻底的）的平等主义，**这是在经济上物化的特点。**

* **政治特点**

在政治上的特点主要体现在构造这个社会的基本的法律支撑，价值观的自由平等，所谓的自由观念实际上社会权的规定，即每个人的财产神圣不可侵犯，财产权是每个人自由的客观的体现，**财产是自由的外在的体现，资本主义的基本理念中，把财产当作客观的外在，体现在法律上客观财产的规定。**

综上所述，**资本主义的支撑原则有两个，在经济上实行彻底平等主义；在政治则强调法律上的支撑、思想、言语自由、财产所有权、自由**。这些都潜在的体现平等的原则，**即在经济上强调平等，在政治上强调自由，这里就必然涉及平等与自由的关系。**

* **自由与平等的关系**

**自由与平等的关系：自由与平等相互支撑**，自由是每个人的自由，大家在**自由这件事上相同，这件事非法律上的规定，而是一种价值上的规定，从天赋上应该被尊重，潜在的分有人人平等的原则**。

**平等不管外在东西，在政治上相同，平等是对自由的保证**，自由也是指每个人的平等，**平等是价值理念，但是主要是通过政治法律规定下来**，政治、法律就变为形式平等，形式平等消灭不了人的能力上的不平等，但是社会得建立基本的支柱，在交换尺度面前，大家都一样。但是一实行，实际上是不一样的，按劳分配仍然是资产阶级的法权，这仍然是一个形式平等的原则，这并非共产主义实现的状态，共产主义要超越形式平等的原则，共产主义社会没有形式上的标准。

* **资本主义的平等：形式上的平等**

因此，资本主义无论在经济、政治上，都会呈现维持社会的基本尺度——形式的合理性，经济上在同一个尺度内大家都相同，形式平等，政治上也是形式平等。资本主义在形式上平等的内容，实际上承认了资本主义社会中现实的不平等。

**二、物化的具体表现**

**1.人与人之间关系的物化具体表现在以下三个方面。**

1. **它使人屈从于狭隘的分工范围，把整个社会生活分解为一块块碎片。**

也就是说，在资本主义社会内，随着劳动分工和商品交换的发展，人们的职业越来越专门化、专业化，他们的生活也被局限在一个愈来愈小的圈子中，其结果是使人们的目光留恋于周围发生的局部的事情上，失去了对整个社会的理解力和判断力。

1. **物化使现实、活生生的历史物化、僵硬化和机械化了。**

在资本主义社会里，人们对物、商品的追求使他们的目光变得愈来愈近视，他们面对的现实似乎不是历史运动的过程，而是物和一个个孤立的事实的堆积。

**③使无产阶级在劳动过程中客体化、对象化了，从而丧失了自己的主体性和创造性。**

在劳动过程中，劳动者成了转动着的机械系统的一个组成部分：**“当世界变得机械化的时候，它的主体，人也必然地被机械化了。”（《历史与阶级意识》第40页）**

**2. 物化意识的形成及其危害**

**“物化意识必定会无希望地陷入到粗糙的经验主义和抽象的乌托邦主义这两个极端中。”（《历史与阶级意识》第77页）**

**所谓“粗糙的经验主义”**，也就是说，意识成了它自己必须顺从而从来不能加以控制的客观法则的消极的观察者。在这里，物、事实、法则的力量被无限夸大了，人或主体则成了可有可无的东西。

**所谓“抽象的乌托邦主义”**，即一方面不主张革命，而是寄希望于个人伦理水平的提高来实现社会主义，其目光完全停留在个人和社会的局部现象上；另一方面，它无限夸大主体的力量，相信奇迹会改变一切。

**三、黑格尔的“国家”概念**

**黑格尔的国家与伦理有关，所以，要理解黑格尔的“国家”概念，需要先理解“伦理”一词的概念。**

**1.“伦理”（Ethics）概念阐析**

**伦理最初的含义：Ehtics——人的社会的存在的方式的规定，通常可以理解为习俗（规则是按习俗积累下来的）、习惯、方式。**

* **伦理与道德的区别**

伦理与道德的区别：道德也有规则，但**道德实际上是通过反思被承认的规则**，道德是从个体内在的自由出发的概念。**康德认为道德这个词是建立在个体的反思上的，是事关个体如何决定行动的意志，是关于个体的存在的。所以，**康德认为自由是道德的前提，其基本含义即道德是自由的内在阶段，就是黑格尔法哲学原理中所讲的三个阶段，一个阶段是自由的外在规定，就是伦理，是一种习俗性的，无经过内在的反思。

道德是自由的内在阶段，道德是内化到个体的内在意识中去的，严格准确来说，道德是通过内在反思，认为外在的一般的规定是自己规定自己，人自然而然去遵守，非将其看作外在的东西。

* **黑格尔对道德的界定**

按照黑格尔的观点，抽象法是意志进入外在的事物中实现它自身，定界于外界物的，但是**道德是一直恢复到自身内部，是意志的自我规定**。道德是关于灵魂状态的或内在的事情，黑格尔能给道德以特定的含义，从意志的发展过程来看，道德是意志在自身中对人格的反思；从定在的形态上看，道德是主观意志的法；从规定的内容上看，道德是对善的内部绝对的自我相信；从规定性的实在来看，道德是自为的存在的自由。道德作为一种客观精神，从整体上看，是类的精神形态，从个体上看，是一致的自我规定，体现为个人的主观动机、目的和信念。

* **黑格尔对伦理的认识**

黑格尔的伦理概念有更高的认识：法律是自由发展最初阶段，是一种强制的对个体的限制，到了道德阶段，**将伦理看作个人与社会统一的形式，指人的社会存在的基本规定**。

**2.黑格尔的国家思想**

**黑格尔的国家思想：人的社会整体存在的概念，对人的现实的共存的理念，类似于共同体的理念，黑格尔认为国家是伦理理念的现实。**

黑格尔对国家的一般规定，来自于其基本思想，即三个基本阶段：

第一个阶段：外在存在——法律，即自由的外在强制阶段。

第二个阶段：道德阶段，强调自由的内在存在规定，道德的律令，内心中自己规定自己，个体意识提高到很高的层面。

第三个阶段：自由的最好状态，既有外在规定又有内在规定，即Ethics，这个阶段自由既是外在的又是内在的。

**四、如何消解物化意识？——追求总体性**

**要想消解物化意识，就需要追求总体性，在了解卢卡奇的总体性思想之前，要先了解总体的概念，总体的概念来自黑格尔的思想。**

**1.黑格尔的总体思想**

在黑格尔的哲学里面，总体的思想主要是批评二元论的，在黑格尔的哲学中，物和思是统一的。。二元论起源于笛卡尔，如何从意识中认识到外面的物？无法统一物和意识的关系的问题。黑格尔中重要的是同一性哲学，即外部事物非事物的实现形式，最终会实现整体的统一，**黑格尔的总体思想是历史的、同一的**。实际上**黑格尔的同一思想作为一个总体同一理念、一般的总体的真理，一般是一个具体的，它经历过诸多个环节实现的黑格尔的总体思想是历史的运动的同一的。**

**2.黑格尔上对总体的阐述**

**在思想本身，是一个具体的、整体的运动过程。**

这个表现在逻辑学中，简写在《小逻辑》里面，《小逻辑》中有三论，即**存在论（关于Being的理论）、本质论、理念论，思想本身经历了以上的发展过程**。

黑格尔认为提出**存在这一词，仅仅是一个空的东西，存在等于纯思，在存在论的那个阶段，人类的思维活动的特点主要是进行形式上的范畴的规定。**

**到本质论的阶段，人的思想得到进一步的发展，不再是一个单纯的拿范畴去规定事物**，思维会将规定看作外在的、表现的东西，反思到表象背后有本质，所有的本质论都是反思性的，因为其思想都是自为的（for itself），为自己为何成为反思性呢？一提到自己就意味着提到别人，有一个他者的存在，这个思维的阶段处在反思的阶段，表明你的思维有一面没有明确规定的。

**第三个阶段是理念论，既是客观的又是主观的，最高的阶段是理念**、**概念的阶段**，这一阶段是对前面两个阶段的超越和同一，将外在的思想和内在的思想同一起来，黑格尔将这个概念称为自由的思想，第一个阶段的外在阶段以我思维前提的，它是建立在我思基础上的东西，但这个时候它仅仅是一个主观的思想，对外部事物进行一个表面的规定，黑格尔认为这一阶段没有真正达到自由的思想；本质阶段它认为自为的两个方面相互牵扯、相互对立的阶段，没有达到真正的统一性；在概念的阶段才能达到高度的自由的性质。

**经过思维阶段，人类达到思想的本性，把自己具体的、全面的自由的特点展现出来**，康德的阶段就是反思性的阶段，康德哲学反思来反思去没有达到真正的理性真理，康德哲学强调得到知性的原理，但是我的思维非停留在这一阶段，会进入到理性的阶段，**康德的理性是悖谬的（二律背反），康德认为理性对理念的认识是悖谬的，这是理性认识在自身的局限性，理性认识没有必然性的结果，只有知性阶段才会有必然性结果**，康德认识论的必然性来自立法，理性没有必然性，无法实现揭示真理的任务，理性只在自己规定自己这件事上有必然性，理性只在实践方面具有真理性，因为理性在实践时能自己规定自己，在认识方面不具有真理性。

康德的知性学说有二元论：知性达到真理，但是真理自己规定自己

康德的理性学说有二元论：理性达不到真理，但是自己规定自己时是真理

康德的实践学说有二元论：实践能达到真理，但是是自己规定自己

尽管康德试图克服二元论，但是康德的仍然陷入了二元论。所以，黑格尔认为要克服二元论，强调人类的精神自由。

* **黑格尔客服二元论——人类精神自由**

人类的精神自由：内在的矛盾的东西被消除掉了

黑格尔的基本思想：自由是二元论的克服、矛盾的解决，黑格尔的自由概念等于理性的概念，黑格尔理性概念实质上是关于真理的概念，也等于主体的概念，也等于实体的概念，也等于辩证法。

黑格尔要解决的是外部对象都是理性/主体的外在形式，黑格尔认为所有的对象都只不过是理性/真理主体的他在/另一种存在。这是一种斯宾诺莎主义——自由是必然，必然是自由，对于人来说，人不是神，取消了人的能动性。但是黑格尔认为没有能动性不符合社会的发展规则。

黑格尔的能动性体现在**实体，主体概念，体现在自己能规定自己**，黑格尔认为其它东西都是思想，黑格尔发展了康德“人为自然立法”的能动性，但同时它又继承了斯宾诺莎的思想。

* **黑格尔的自由思想**

**什么是自由的思想？克服二元论，我与外部之间，我与所有对象之间，没有任何障碍。黑格尔高度地拔高了人的精神的自由，这个自由来自于它所说的世界的本身。**思想和你自己是完全没有矛盾的。批判康德哲学，认为其哲学太主观，认为真理都是人为自己立法，仍停留在形式上，是二元论，黑格尔认为自己的哲学不是二元论。

黑格尔认为在逻辑学里面**实现的自由的理念，不会停留在思的阶段，它会通过历史过程、现象过程，将自己完全实现。**

* **黑格尔从这个由自身意识所导致的分合过程中把我到三个基本环节：**

**第一个阶段**：精神现象学指那个理念会在自然中表现出来，即精神自己将自己理解为主观的意识。精神在构造出自然之后，将目光从它的构造物转回到自身。

**第二个阶段**：精神自己将自己理解为独立自为的自我。自我意识在意识到自己的同时，把自己看作是独立自为的。这里所说的“独立自为”，是指自身的肯定和对其他存在的否定。

**第三个阶段：**精神自己把自己理解为绝对精神。在经过分离和独立之后，精神达到了更高一层的资深人士：对一个主体——客体之统一的自身认识。

**3.黑格尔辩证法存在的问题**

黑格尔的辩证法：无克服人的思想的主观性，康德没有解决思维与物之间的关系，**但黑格尔克服了，建立了思维与物的关系，建立了思辨的哲学，仍然是主观层面**，如何断定这件东西是属于你的？关于人的学问叫做解释学，不是康德意义上得到必然性的科学。哈维·马库斯说的人的思维是谦逊的理性，但是近代哲学，要反宗教，要极度弘扬人的主体性地位。

**4.对黑格尔的批评**

黑格尔前提是从克服二元论出发，针对单纯停留在主观中的知性哲学，黑格尔提出自由概念的思维，把人的精神拔高到一个全新的高度。

* **马克思对黑格尔的批评**

黑格尔把一切现实的历史过程都看成是一切精神概念的发展史；把一切现实的矛盾都看成是概念的矛盾，以为在概念中解决矛盾，在现实中就可以没有矛盾，认为黑格尔是唯心主义。马克思揭穿黑格尔所讲的自我意识的自身异化又克服异化的过程，乃是一种“思辨的创世说。”马克思认为，对象、自然、事物不是片面的自我意识的创造或主体的异化。马克思在唯物主义基础上提出了，主体与对象、精神与自然是对等的或者相互的异化。这就是说，对象是主体的异化，主体也是对象的异化；自然是精神的异化，精神也是自然的异化。归根到底，一切都是自然、客观存在的相互异化、相互建立。

* **阿尔都塞对黑格尔的批评**

**阿尔都赛“颠倒”：黑格尔的辩证法是以主体为中心的，所有的东西都要还原到主体中去，即主客体辩证法，所有客体不过是主体的他在，这个对象不过是主体的他在，当主体意识到这一点时，那么主体就上升到更高层面的主体**。如主奴关系：两个任性的意识打斗，经过生死搏斗后有一个人变成了奴隶，主体就上升到更高层面的主体，主体从任性的意识上升到更高的主体，即命令，另一个主体被消灭。在主奴的关系里面，一个人服务另一个人，一个只负责执行意志，另一个发布意志，但是在这之中意志会发生变化，奴隶在执行中会恢复意志，奴隶一方面形成了自己的意志，另一方面形成了服务他人的意志，从简单的任性意识，上升为能接纳他人，服务他人，带有普遍性的意识。**主人在这一过程中，也成长为关心别人的意识，两个人从简单的、任性的意识，变成接纳人的意志，这是精神的成长，但是前提需要经过生死搏斗，主体必须丧失自己一次，才能再次得到自己。**

* **阿尔都塞的结构主义**

阿尔都塞对黑格尔的批评，与阿尔都塞的结构主义有关。

阿尔都塞的结构主义：社会矛盾是多重的，不平衡的，不可能还原到一个主体上，不能用思辨的方法将所有矛盾归到主客体上，所以阿尔都塞是一个多元主义的方法论，是结构主义的世界观，他认为这才是马克思对黑格尔辩证法颠倒的革命的含义。

黑格尔的精神成长过程需要经过历史的诸多改变，凡是主体都是统一体，社会是主体的创造过程，是主体自我认识、自我改变、自我创造的过程。

**第10周课**

**一、卢卡奇批评的对象**

**1.恩格斯的辩证法（前两次课已进行深入讲解）**

**2.实证主义**

实证主义是卢卡奇它批评的主要对象，总体性批评实证主义讲的只对事实的准确的、精确的把握，追求形而上学的思辨的理解。对应实用主义，实用主义主要讲知识、真理、命题按命题讲的那样去做，要有一定的效果。

有人将中国文化理解为实用的伦理的，孔子中讲的不太探讨超经验的，都是对实际的人际关系的探讨。

所以总体的概念首先针对的是实证主义，另外也针对乌托邦。

**3.抽象的革命的乌托邦**

其次，针对抽象的革命的乌托邦。乌托邦不关注事实。

为什么既反对乌托邦又反对实证主义？即既针对强调事实的又针对不强调事实的？因为卢卡奇的总体概念是具体的、运动的东西。

* **卢卡奇总体性思想的影响**

总体概念很重要。今天最重要的哲学家之一、激进主义（radicalism），激进左翼（radical left），齐泽克——把黑格尔主义和拉康主义结合起来，他想复活黑格尔思想，但是黑格尔思想涉及总体概念，试图创立新的唯物主义（New materialism）。

**二、关于“总体”一词的剖析**

卢卡奇的总体充分吸收了黑格尔的总体思想，可以说，总体就等于他的辩证法，即实体一分为二，通过自己的对象化又回到自己，因此实体就成为总体。

正如黑格尔在《精神现象学》中所言：**“一切问题的关键在于：不仅把真实的东西或真理理解和表述为实体，而且同样理解和表述为主体。同时还必须注意到，实体性自身既包含着共相（或普遍）或知识自身的直接性，也包含着存在或作为知识之对象的那种直接性。”（《精神现象学》第12页）**

总体的概念实际上就等于他的方法，等于辩证法。**之所以称为总体，是因为它与我们传统所认为的不一样，实体最初的概念没有涉及到运动。**

**1.黑格尔的“总体”与传统哲学中的“实体”概念的区别**

* **传统哲学中实体不涉及运动**

在哲学传统中，实体的定义没有涉及到运动，实体不做谓语去描述别人，尽管在亚里士多德在《形而上学》中加入了潜能和现实两个概念，但这个描述与黑格尔的描述不一样。

* **黑格尔的运动实体具有否定性**

**黑格尔的运动实体本性是否定性，它是一个能一分为二的东西，它可以把自己变成另一个，否定自己，我们称之为对象化出来的东西，物化的东西，具体化的东西。**否定自己可以称为具体化、物化、异在、对象化、他在，但是它变成另一个的时候它还能回到自己，**实体在他在的时候，具有不失去自己的属性**。

黑格尔给实体概念加了一条，**在他在中不丧失自己，根据这一条界定了主体的概念，主体因为有这样的运动，这个实体叫做主体**。“活的实体，只当它是建立自身的运动时，或者说，只当它是自身转化与其自己之间的中介时，它才真正是个现实的存在，或换个说法也一样，它这个存在才真正是主体。实体作为主体是纯粹的简单的否定性，唯其如此，它是单一的东西的分裂为二的过程或树立对立面的双重化过程，而这种过程则又是这种漠不相干的区别及其对立的否定。所以唯有这种正在重建其自身的同一性或在他物中的自身反映，才是绝对的真理，而原始的或直接的统一性，就其本身而言，则不是绝对的真理。”（《精神现象学》第13页）

所以黑格尔讲辩证法，有时会说，实体否定自己变成另一个，会变成object，这个客体不过是另一个主体，所以这个主体变成他在之后，它不过是自己的另一个形式。但是，它原来没分裂的时候，它是它自身（自在，it self），但是，它变为另一程度的自己时，称为自为（for itself），**自在是停留在其自身中（in its self），康德的自在之物，就是thing in its self，自在的存在 being in its self；自为（为了自己），但是这个词要注意，说为了自己，为什么有自己的这个概念？意味着你不是你自己，形成自己的概念，是因为没有自己的部分**。

笛卡尔的意识把握意识（self- consciousness）等于我等于主体，但在黑格尔那里，**意识那个东西的本质一定是自己能够把握自己的，一定是称为一个主体性的东西，而且其本质一定是自由那个概念的，一定是等于理性的**。但是后来意识把握意识不见得是正确的，所以自我意识这个概念受到现代主体的挑战，所以出现了反主体的形而上学。

1. **关于“实体”一词的阐释**

**1.“实体”的重要地位**

**古典的哲学概念，研究第一being，即实体。什么是最真实的存在，形而上学研究最高的实体。**

**2.近代以来“实体”的演变**

**近代哲学，第一实体为我自己，把ousia变成subject。**

所以到黑格尔那里，什么叫总体？**总体是运动的，不断回到自身的，有具体环节的，真理是个圆圈，通过一系列否定运动回到自己**。

主体的所有对象都被其视为他在的东西，所有的对象都是最真正本质的他在。这种subject的哲学，在笛卡尔那还是二元论，在怀疑中如何知道物？如何知道外部世界呢？**笛卡尔陷入了思和物的二元论（Dualism）**，哲学遇到了麻烦，因为以往的哲学没有实体介入，但是笛卡尔那里主体开始介入到。

**笛卡尔的二元论，从世界中出现个主体**。按照进化论的角度，主体从世界中进化而来，并且具有一部分主动的，另一部分与世界共有的受动。在近代哲学中，一个重要的问题即怎么界定主体。

**康德人是什么？人是有理性的、人是有自然性的**，其自然概念与理性概念是完全对立的两个方面。马克思的科学必然性是自由的必然性，强调斯宾诺莎主体，马克思强调不要把对象、课题理解为完全受动，没有能动的东西。所以只要界定了自然概念，就会产生麻烦，总体的概念试图调整这个关系。

不管怎么说，原来有一个世界/自然的概念（存在物的整体）/实存物的世界，但是这个世界里面发展出了一个主体，假如这个世界中合乎我先天内在形式的总体，就称为自然；而所有这些现象的总和，就是宇宙。物是什么？传统的唯物主义的物的概念是用必然性界定的，又称为受动性的世界，是因果性的世界。

* **补充：因果性**

因果性的意思是你要找一个物，就要找他的前提和原因，一物和另一物是分不开的，通常叫做这是一个普遍联系的世界；因果性的另一个特点推理性（reasoning），reasoning的本质是肯定和否定，即是和不是。说是就意味着把两个东西联系起来，他是某种东西，意味着他不是某种其他的东西。是这个东西是要追求确定性，另外追求同一性。

* **海德格尔对“是”的理解**

海德格尔是的基本含义：reveal、present、be coming

**3.实体发展过程中产生的问题**

**第一个麻烦**：**自然和理性作为对立，如果就将其看作是一个东西的两面**，古希腊将其统一的东西看作是神，此时就不再产生冲突，但是**如果两个是同一件事，即自然和理性统一于一体**，为什么一个称为自由，一个称为必然呢？

黑格尔讲总体，但骨子里讲的是同一性，这个客体不过是总体。如果把所有的自然都理解为人化自然、康德意义上的所有人化自然，如果自然不进入我的世界，它就不是我的对象，不是我的认识对象。康德的认识论方法，如果所有对象进入到我之中，那它就不是客体了，但是人似乎不能把所有对象都人化。马克思认为，所有的对象，都是我的和我的行动，即我具有这样一种能力，我能在认识上和行动上将所有事物都纳入我之中，但是马克思有矛盾，那个纯粹的自然，随着人的扩大，会不断退缩，即退缩的自然。斯宾诺莎的一个重要概念——能动自然，神是思和物的统一。

**第二个麻烦：自然概念的分裂**

**自然的概念，在传统的世界中，有时会分裂成两个概念来说，会分裂成现象和本质两个概念来说，这个本质也很麻烦，这个自然是现象的整体，但是自然的思在哪里呢？**认识的方法总是通过是和不是的方式进行，即因果性思维。

认识的概念是知性，或者说广义的理性、认识的实质，黑格尔的神是不断制造个体化的东西，那个神，**实体的真正的“是”是肯定加否定**，通常把这个称为形式规定。

为什么有人说神就是存在呢？神出场性、在场性（带来所有个别东西的东西）、是让“多”出现的“一”、巴门尼德说being是一、基督教说一是神、柏拉图的蒂迈欧篇，强调“一”和“多”的关系，being中有个特殊的“一”，“一”带来“多”，诸多“being”会带来所有“是者”的总和，所有的“是者”都来自于“一”。

“一”是否在所有的是者之中？在近代哲学中，如果把主体看作是所有客体的来源，会陷入“一”和“多”的混乱。所有的“是者”闭合不上，有矛盾，所有的“是者”和“一”是有矛盾的。

主体的概念也是这样用现象和本质说，本质是所有现象的支撑者，那么本质在现象之外还是现象之内？这个没有逃出柏拉图的问题，柏拉图在《巴门尼德》篇提出了三对范畴，“一”与“多”、“是”与“不是”、“动”与“静”。他认为，这些范畴有时候能统一，有时候不能统一。《蒂迈欧篇》提出神，神统摄万物。所有的多都从一中产生出来。

* **补充：《巴门尼德篇》**

《巴门尼德篇》的主要内容：**试图解释分有论**，**作为诸多的产生形式在诸多当中，又凭什么是一呢？一被分有，一就不再是一。**

* **关于“一”和“多的问题”**

**在柏拉图看来，人有经验概念帮助把握现实世界，经验概念受制于范畴**。脑子中如果没有逻辑思维，概念就无用，概念是建立在逻辑的基础上。但是柏拉图认为范畴有很多，什么把范畴统一起来运作呢？如果无法统一范畴，就会导致精神分裂。**康德解决了范畴统一的问题。康德认为你有自我意识、统觉能够把范畴统一起来。理念又有很多种，理念是如何统一起来呢？——一**。

柏拉图把本体性的、逻辑的概念理解成伦理学的概念，即good，所以个体，到经验，到范畴，再到善，经过由善-范畴-经验-个别物，才能确定特别事物。

* **补充：康德的统觉**

**康德的统觉：让所有事物统一，自身有“一”的力量，“一”意味着不矛盾，自身就包含着理性在里面。**

**小结——实体/总体/主体**

**实体/总体/主体，它有矛盾，有矛盾的东西通常是不存在的东西，说这个事就矛盾，这个事是成问题的。**

如果面临“一”和“多”、主客体的概念说不清楚，这个实体的概念就是空的概念，说不清楚，由一到多的机制，即肯定和否定是有问题的。

现代哲学里面，反对近代形而上学，首先反对主体，近代哲学主体建立在主观性，近代哲学是从主体的概念切入的。

**四、现代哲学对主体的反对**

**1.胡塞尔匿名意向性：反驳笛卡尔**

匿名的意向性指的是：当你谈一个对象时，涉及很多东西，但没有说出来。这个概念说明当你意向一个对象时，你意向到那个对象，但是很多东西同时也进入到了你的意向里面，但你不知道。说明你意向那个对象与你的意识到的那些东西具有巨大的差距。这个反驳笛卡尔，意识与意识不可能统一，因为意识中还需要很多包括很多东西。

**胡塞尔：你认为你指向了一个对象，实际上你指向了很多东西**

**2.精神现象学的攻击**

精神现象：你以为你能控制把握住你的自己，但是你意识下有一个巨大的世界，你支配不了，即存在有潜意识的领域你无意识到。

潜意识的世界要想进入到我们的世界来，他是以伪装的形式，精神现象学认为自我的这种人格是力比多的伪装的形式。

**弗洛伊德说，什么叫文明？力比多经济学的运用即文明，最基本的含义是攻击。当然他也提出了一个重要的东西：人是如何从动物性变成人性？这需要依靠经济学，文明不是直接转化的本能，他需要伪装。**

不能直接发泄本能，强调经济学的运用。这种东西是不能直接呈现的，**这种实在的、真正的人的心里的力量，是不能直接呈现的，是不能看见的。**例如现象的本质，我们只能看到现象，无法看到本质，本质通常以梦形式出现，它自己不出现，但是总以其他的形式出现。

笛卡尔的主体概念无法自己实现自己，它要通过符号不断来呈现自己，意识活在表象里，当这种表象的链条突然断了，我们才意识到有一些东西是意识不到的，那个实在的东西才呈现出来，其呈现方式就是断和空。语言为什么要逗号、句号，因为那个你的意识把握不到的东西突然出来了把你打断了，它还通过另一种方式呈现，有些语词普遍指向任何东西，这些词就代表了语言的真，符号的真——能指连续运作的东西。

**第11周**

**总体的概念在西马的思想中是在西马的思想中是一个奠基性的概念，对后来西方马克思的发展具有重要影响。一般来说，西方马克思主义的发展从20世纪20年代至20世纪70年代的一个思潮，大体而言，70年代这个思潮就结束。在西方马克思主义的50年发展历程中，总体性概念是起决定性作用的。其次，卢卡奇对马克思的解释，让马克思的思想奠基在黑格尔的基础上，这是对马克思的重要解读，卢卡奇的思想是标志性的思想。**

**一、总结卢卡奇的思想**

**1.总体的概念是支撑其实践哲学的（无产阶级承担人类解放的使命）**

卢卡奇的实践哲学是建立在批判实证的、事实的、接受资本主义经济的给定性的基础上，其可以表现在资本主义的文化、资本主义经济的内容。

**实践哲学总体上追求总体性，即主客体的统一体，这是实践哲学的主要模辩。其实践哲学是一个社会革命性的，因为主客体统一在他看来是人的存在状态，如果主体不再被当作客体，那么就达到某种存在状态——人的解放。实践哲学讨论的主要问题不是传统主义意义上的资本主义经济矛盾导致不可避免的矛盾，不是在阶级基础的矛盾导致社会两大流的化分，而是强调无产阶级的革命问题。**

在卢卡奇看来，无产阶级是社会和历史演进过程中的“同一的主-客体”（the identical subject-object）。说无产阶级是“客体”，因为它是整个社会历史进程，特别是大工业生产的产物；说它是“主体”，因为只有它才有资格充当整个社会现实的认识者和改变者。所以卢卡奇说，**“这个同一的主-客体；这个行动的主体；这个发生中的‘我们’，就是无产阶级。”（《历史与阶级意识》第149页）**

**2.实践哲学的核心：革命问题**

《历史与阶级意识》的核心：无产阶级为什么不革命的现实问题，聚焦于资本主义社会的文化的层面。实践哲学涉及革命，如何塑造无产阶级的革命意识？关注为什么无产阶级陷入了物化意识？失去了哲学批判的能力。那么实践哲学既然要社会革命，就需要反对物化意识。那么问题是如何建立革命意识？即总体观如何建立起来的问题。通常叫做无产阶级的意识或者称为无产阶级的革命意识形态，这是他要构建的一个主要的革命的动机的基础。

**3.革命的条件**

革命的意识首先要有**总体性**，有哲学的批判能力，即总体性意识；第二个讲本能，所以革命意识把**本能**牵扯进来了。第三个条件：无产阶级的意识如果变化了，就是那个主体变化了，那客体也会变化。因为**人既是主体又是客体**。

其中，第二个、第三个都有非列宁主义的思想，列宁主义强调科学理论，对社会历史运动的必然性的认识，如果不掌握必然性，那么就是对马克思之前的旧的社会主义或旧的方案主义，是一种空想的；但是，卢卡奇的二、三个都有强调工人阶级自发的总体性，就是本能里面有追求总体性的这方面，这是在意识层面，讲究比理论层次低于很多的人的本能的意识的变化，他认为这都会导致社会变化，这一概念后来演变成了理论实践的概念，从这个地方，意识变化了，那也叫改造世界。这就导致后来西马出现了非常重要的概念“理论实践”，这一概念主要来自于西马的两大流派。

**二、西马的主要流派**

**过去叫做西方马克思主义，现在又称为国外马克思主义。我们实际上讲国外马克思主义，主要讲西方马克思主义。所以，国外马克思主义有时会讲政党，讲共产主义和社会主义的政党，我们讲的仍然是狭义的马克思主义，即对马克思主义理论的解读。所以西方马克思主义通常是人文主义和科学主义，但是科学主义马克思主义与我们讲的科学社会马克思主义不一样，人道主义的马克思主义主要代表是存在主义的马克思主义，而科学主义马克思主义在西马中主要有三大派别——结构主义的马克思主义、新实证主义的马克思主义和分析马克思主义。**

**1.人道主义的马克思主义——存在主义的马克思主义**

“存在主义的马克思主义”是“西方马克思主义”中另一个把马克思主义人本主义化的流派。它是一个致力于“综合”存在主义与马克思主义，用存在主义“补充”马克思主义的派别。

**2.科学主义马克思主义主要有**

* **结构主义的马克思主义**

**法国哲学家**阿尔都塞是工人的结构主义的马克思主义的奠基人，后来的福柯、拉康、德里达都听过了阿尔都塞的课。阿尔都塞在法国马克思主义中是重要的人物之一，创立了结构主义的马克思主义，实际上就讲结构要素的整合，他主要从马克思主义的哲学和马克思主义的科学的意识形态进行区分，强调马克思的科学性，马克思的哲学是辩证法，马克思的科学是唯物主义。

**另一结构主义的马克思主义的代表人物：波朗查斯**

**补充：结构主义的马克思主义的基本特征**

**①对人道主义取批判态度**。在某种意义上，结构主义的马克思主义的兴起正是对以萨特、梅劳-庞蒂为代表的存在主义的马克思主义的一种反动。存在主义的马克思主义致力于把马克思主义人道化，特别重视对马克思青年时期的著作的研究。结构主义的马克思主义则反其道而行之，肯定成熟时期的马克思的思想，而把青年马克思的学说作为前科学的东西加以否定。

**②重视对意识形态问题的研究**。结构主义的马克思主义十分重视马克思的《德意志意识形态》一书中的基本见解，深入地接受了意识形态的机制、作用及与人的实践活动和科学认识活动的关系，从而在相当程度上深化了对现实的思考和对主体性问题的探索。

**③强调在马克思的著作中，共时性的、结构的分析方法比历时性的、历史的分析方法更为重要。**从结构的分析方法出发，注重的时事物或思想内部各要素之间的相互关系以及它们在发展过程中的不连续性和终端行，亦即结构性的转换。

**④轻视经验，注重理论**。在阿尔都塞看来，经验在性质上是属于意识形态的，只有理论思维才真正是通向科学认识的道路。

《国外马克思主义哲学流派新编》第450页

* **新实证主义的马克思主义**

意大利的两个人物，一个是**德拉-沃尔佩**。其主要是政治流派的，当然也分析马克思的哲学的思想，他对马克思的分析不同于传统，他强调马克思有民主思想，马克思与卢梭的思想有一脉相承性，**代表性著作《卢梭与马克思》**，不同意按照列宁那一套对马克思的解释。另一个则是德拉-沃尔佩的学生，科莱蒂。

**补充：新实证主义的马克思主义的主要观点**

①它不像西方马克思主义的早期代表人物那样，竭力主张把对马克思主义的研究与具体的革命实践结合起来。**新实证主义主张，研究马克思主义的原著，从而把握马克思主义的真精神。**

②在对马克思主义学说，特点是辩证法的理解中，它不像西方马克思主义的早期代表人物或苏联模式的马克思主义一样，在黑格尔的辩证法思想中寻找马克思的辩证法思想的来源，**它强调马克思对黑格尔辩证法的深入的、透彻的批判，强调马克思的辩证法作为科学的形态而与黑格尔的辩证法相对立。总之，新实证主义强调的是两种辩证法之间的非连续性的而不是连续性。**

③新实证主义不像西方马克思主义的早期代表人物一样，主要从人本主义（历史主义）的角度来阐释马克思主义，而是主张，**马克思主义主要体现为人本主义和科学主义的统一，体现为历史和科学的内在逻辑的统一。**

④新实证主义与西方马克思主义的早期代表人物不同，他们几乎都批判第二国际正统的马克思主义所主张的机械的决定论，强调人的意志的巨大作用。**它力图恢复马克思的历史决定论的权威，主张历史唯物主义是一门具有科学精确性和预见性的学问。**

《国外马克思主义哲学流派新编》第350-351页

* **分析马克思主义**

主要在英美，著名代表人物**G·A·柯亨**。其强调语言话语行动理论，分析哲学发展到后面分化出剑桥学派，延伸出了话语结构，分析话语结构的影响。

分析的马克思主义一开始十分重视对马克思的经典文本的解读，研究马克思的政治经济的思想，主要是从生产力、生产关系来严格辨析马克思主义。实际上他们虽然用西方的思想，但是骨子里并不是卢卡奇传统的马克思主义，而是我们讲的政府的历史唯物主义，严格说来，他们是不能划在西马的传统中，但是由于他们是英国人，所以就划分在西马传统中。

但是，后来罗尔斯《正义论》产生影响，70年代是世界历史的一个转折点，因为那个时候就出现了很多了未来学、资本主义社会理论等，很多人意识到了传统的大工业正在急剧地向信息社会变化，后来经过克林顿，克林顿搞了信息高速公路，推进了信息方面的发展。罗尔斯《正义论》有其现实的背景，即向最小受益者倾斜的，那是这个社会中大家感受到了自动化的威胁。罗尔斯《正义论》对分析马克思主义引起了重要的影响，即马克思对资本主义的批评是不是正义的呢？是不是从正义出发的呢？或者是从道德伦理出发批判资本主义呢？马克思的思想有没有道德出发点？马克思的主要思想是不是伦理的、道德的，引起争论。另一个争论是马克思的道德是不是普遍的？

**分析马克思主义发生的转变，开始论证马克思主义有没有伦理思想。**核心就是马克思有无道德观、正义观、伦理观，或者马克思的学说是不是这个。争论有两派，一派认为马克思对资本主义的批判完全是一个科学的学说，不依赖正义道德思想，但是反过来的人，马克思对资本主义的批判依赖于正义道德思想，当强调马克思是道德时，就会走向人本主义。其会讨论马克思的正义到底有没有，是相对的还是绝对的？

**三、阿尔都塞对卢卡奇的批判**

卢卡奇虽然讲政治、将革命，但实际上他是马克思主义的哲学家。葛兰西在整个思想的影响更达，国外的马克思主义传统中，更愿意回头追溯政治哲学思想到葛兰西，一般会称为，葛兰西是马克思国家政治思想中最为重要的思想家。

葛兰西他在方法论上接受了阿尔都塞的思想，**阿尔都塞认为卢卡奇的主客体、总体思想是不存在的，不要追溯到主客体，一追溯到主客体就会回到黑格尔**。阿尔都塞反人道主义的，结构主义有很强反主体性、反人本主义，结构主义的一个很重要的标志是有很强的反主体性的特点。

**马克思讲的总体是诸要素相互之间构成的事实之间的关系。阿尔都塞认为黑格尔将主体和客体统一的运动的还原关系，实际上黑格尔的主体分化的不同阶段，好像是有差别，但终归没有差别。**阿尔都塞认为马克思是一种科学的马克思主义，马克思的哲学是辩证法。马克思的辩证法是多元决定和不平衡，我们通常以为主要矛盾决定社会历史的变化，但是阿尔都塞认为，既然有主要矛盾，就有次要矛盾，一起构成一个整体，但是主要矛盾和次要矛盾的关系是什么呢？阿尔都塞强调主要矛盾也有条件。主要矛盾和其他矛盾是会变化的，矛盾本身的主要方面和次要方面也会发生变化。

另一个阿尔都塞的重要思想：用主客体的思想来解读一切，要先讲共识性，马克思讲的矛盾都是事实的矛盾，不能相互还原。两本著名的著作：《保卫马克思》、《阅读<资本论>》

**补充：《保卫马克思》的主要内容**

**马克思自己的思想发展过程有一个认识论的断裂**，总的来看，认识论断裂把马克思的思想分成两大阶段，即意识形态阶段（1945年断裂前）和科学阶段（1845年断裂后）

第一阶段：青年时期的著作（1840-1844），包括马克思的博士论文，《1844年经济学-哲学手稿》和《神圣家族》。在这一阶段，马克思先采纳了康德、费希特的问题框架，因而谈得比较多的理性和自由。

第二阶段：**断裂时期的著作《费尔巴哈的提纲》和《德意志形态》**，是马克思思想换了一套哲学的话语之后的创造，在这两部著作中，首先出现了马克思的新的问题框架，但它还不是很规范的，它是以强烈的论战和批判的方式出现的。原来的话题是人道主义的，后来的用生产力等一些话语来解释。

第三阶段：1845年-1857年，马克思主义思想的成熟时期，马克思自1845年后进入到了一套新的体系，应该从《资本论》中探索马克思主义的哲学，强调要看个别的东西，但是从总体中看个别，其中还认为马克思从事实中抽象出了经济学概念，研究了经济学概念的体系，来构建资本主义的整个结构，因此马克思有一个研究的逻辑结构和事实结构是不是同一个的问题，实际上不是。其核心是理论实践，强调理论和实践的作用，保卫马克思有哲学、有科学，背后仍然承认马克思主义背后的整体体系。严格狭义上来讲，科学就是唯物主义，哲学就是辩证法。其辩证法不同于黑格尔的辩证法

**四、阿尔都塞对马克思主义的认识**

阿尔都塞虽然是结构主义，但是把马克思主义的哲学思想称为理论实践，认为法国/共产主义的实践中一直都轻视理论。

黑格尔的实践概念——理性的现实规定，理性在现实中实现出来的。理性有两个态度：理论态度和实践态度。

康德认为实践是自由得以可能的东西，康德的自由——理性能够规定自己，一个不受任何东西制约的，自己规定自己，即无限的概念，不处于因果链当中，一物限制一物。

康德和黑格尔差别不大，康德的是道德学说，内在的规定自己，但是其自由是要在现实中实现出来，即不接受感性的支配，摧毁现实。黑格尔自由要在具体中实现出来，要扬弃矛盾的对立面，即既否定又保留。矛盾的方面既否定，又得以共存。

**五、阿尔都塞的实践哲学**

**实践哲学是西方马克思主义中的重要的思想，马克思的唯物主义是实践的唯物主义，马克思认为感性活动本身是能动的，必然性中有自由的思想就是实践的**。

**阿尔都塞对实践的理解**：运用一定的工具处理一定的材料，产生新的东西，将资料材料改造成新的产品。在阿尔都塞的思想中，**实践分为：意识形态实践、科学实践**

**1.意识形态实践**

**意识形态不等于理论。意识形态是虚幻的，是一种现实的颠倒的反映，是表面的，为阶级利益辩护的、属于马克思上层建筑的。**但是马克思自身是意识形态，凡是批判、赞扬本身都是一种意识形态。在阿尔都塞那里，意识形态是以神话的方式体现着世界。阿尔都塞认为：**“一个社会或一个时代的意识形态无非是该社会或该时代的自我意识，即在自我意识的意象中包含、寻求并自发地找到其形式地直接素材，而这种自我意识又透过其自身的神话体现着世界的总体。”（《保卫马克思》第114页）**所谓神话，也就是通过幻想的、颠倒的关系反映着现实世界。

意识形态本身有两种性质：意识形态是否定的用法、肯定的用法、中性的（资产阶级可以用、无产阶级也可以）

**阿尔都塞的意识形态概念：意识形态是一个表象体系。通常认为意识形态是一个观念体系，但表象体系就拓展了意识形态。意识形态是用来维护社会的。**

**“一个意识形态是具有自己的逻辑和严格性的表象（意象、神话、观念或概念）体系，它在给定的社会中历史地存在并起作用。”（《保卫马克思》第231页）**

**科学的实践：前提需要有意识形态的准备，科学的理论会从意识形态中产生出来。**

**阿尔都塞说：“意识形态作为表象体系之所以不同于科学，是因为在意识形态中，实践——社会的职能比理论的职能（即认识的职能）更重要得多。”（《保卫马克思》第231页）**

阿尔都塞说：“谁如果要达到科学，就要有一个条件，即要抛弃意识形态以为能接触到实在地那个领域，即要抛弃自己的意识形态问题框架（它的基本概念的有机前提及它的大部分基本概念），从而‘改弦易辙’，在一个全新的科学的问题框架中确立新的理论活动。”（《保卫马克思》第192-193页）

以上是对阿尔都塞实践哲学的简单的阐述，由于马克思是实践的哲学，对马克思实践哲学的讨论，离不开阿尔都塞实践的思想。

**六、西马中的重要思想：实践哲学**

**1.实践哲学最早可追溯至亚里士多德**

**西马中的实践哲学，其起源很早，实践哲学最早来自希腊的亚里士多德，但实际上亚里士多德自身没有运用这一概念**。亚里士多德在《尼各马可伦理学》最后说，他希望建立一种关于人的智慧，我们通常将爱智慧称为哲学，在这个意义上来讲亚里士多德是实践哲学，但亚里士多德自己没有这么说。

亚里士多德的哲学概念是建立在因果性知识的原理体系，也就是说不能学技术性的知识，经验不成体系，经验是事实，但他大体上知道原因，所以经验知识也是一种因果知识，但是他是流散的，不严格的，严格的称为技术性的知识，他知道原因，科学当然是系统的因果知识，但是亚里士多德研究第一哲学，认为哲学是因果知识的原理，那么因果知识的原理是不是因果性的呢？**如果是因果原理体系，那么好像因和果之间有一个原理，如果哲学之间是研究一个因果关系的，那么其运用在实践上就不行。**因为他认为实践的认识基础，不是我们通常所说的理性，亚里士多德认为实践背后的那个认识的心灵活动和灵魂活动是**Prudent（慎思）**。

亚里士多德对人类的心灵的知识的分类中，**首先是技术，然后是科学、明智/Prudent（慎思）、nous（努斯）、智慧、玄思（黑格尔所说的概念之思）**。

**nous大体上认为是与本原有关，智慧是理论上的思想，慎思是个别性的、选择性的思考，是按活动结果来分，其活动结果是人**。前两个是making，其结果是物。因此对三种活动的分类：制作活动、实践活动、理论活动。

**2.实践哲学的大体内容**

实践哲学大体的内容：**人如何培养一定的品德去实现自己的德行、最幸福的生活**，实现自己的优良生活需要在自己的城邦中实现的，实现最幸福的生活不需要城邦，实现最幸福的生活即实现你最大的潜能，我们的最高的潜能不是服务于我们的物，物是服务于让我的潜能得到实现的。**最幸福的生活是，只有进行理论的活动，才能实现**。什么是good life？类似于知情意的平衡，品德是靠培养的，人要有最幸福的生活要有一定的品德才能去实现。

所以实践哲学包括伦理学和政治哲学两个方面，亚里士多德说**人是政治动物、人是社会动物。**

**3.实践哲学的本质：关于人的学问**

**实践哲学的本质是关于人的学问，是关于人的智慧。**实践哲学本身是一个个人性的，强调个人的完成、个人善的完成，实践这个事与人的善有关。既然他把事件背后的 good life 与普遍的分开，所以其认为实践的知识不要求助形而上学和第一哲学。按照近代笛卡尔的传统，**人类知识之树的树尖：伦理学；树根：哲学；分支：数学、物理学等**。要想认识事物，背后一定要有哲学支撑，笛卡尔认为要有主体。

柏拉图：理念是美的、善的，本体论和伦理学变成一回事。柏拉图的理想国搞的公有制，亚里士多德认为不能拿哲学理念来要求人的一般的生活，亚里士多德认为人的政治生活和伦理生活是经验的，不需要要有哲学本体论基础，所以伦理学、政治学和本体论是分开的。这是本体论和伦理学最初的分裂。

海德格尔则**通过此在去研究be，通过对存在的解释去研究此在**。将本体论和伦理学和在一起，有无一种存在完全与人无关呢？——上帝，真理的存在与你无关，你是有限的，上帝是无限的。

**4.西马哲学中面临的问题**

在西马的哲学传统中，实践哲学是革命的实践，变成了阶级政治的实践；在阿尔都塞：变成了一般的生产实践。亚里士多德绝不会把劳动看作是实践的。从康德开始，有理论实践、技术实践、**但人类行动为什么要叫实践呢？实践哲学中的难题，从亚里士多德中的严格的伦理学含义和政治学含义，拓展到一般的领域呢？**

海德格尔认为，对存在的追问不等于对存在者的追问。对存在者的思考是因果性的思考，这对应亚里士多德哲学中的技术、科学等making层面，对存在的追问不能运用因果性，强调Prudent。

**第12周**

**主要授课内容：结构主义马克思主义**

**两个代表性人物：阿尔都塞、波朗查斯**

**阿尔都塞代表性著作：《读<资本论>》《保卫马克思》**

**波朗查斯的代表性著作：《政治权力与社会阶级》、《当代资本主义的阶级》、《国家、权力与社会主义**

**本节课的重点：结构主义马克思主义的两个代表人物思想梳理**

**阿尔都塞**

**1.辩证法**

阿尔都塞大体讲了为什么反对整体，反对实践、或者说反对辩证法的那个实践观，其强调科学的实践，将历史主义解释为科学。他承认马克思主义的核心是辩证法，但是其辩证法是用来指导历史唯物实践的。所以他也讲辩证法，但是其辩证法与建立在主客体对立上是不同的。

**在阿尔库塞的思想中，马克思的思想首先是科学的，其次是哲学，但它的哲学是对那些不是单纯的主客体的近代的思想的讨论。**比如卢卡奇认为，马克思也讨论存在概念，也讨论一般和个别的关系，这个讨论和阿尔都塞很像。

* **卢卡奇与阿尔都塞辩证法的差异**

**卢卡尔的辩证法主要是在主客体辩证法上，阿尔都塞主要是在多元决定的和不平衡的的辩证法上。**

多元的最核心的是指最基本的矛盾，其处在与其他矛盾的关系中，相互制约。基本矛盾也会受到制约，其作为主要矛盾是有条件的，在矛盾中，主要矛盾和矛盾的主要方面会转化，所以是不平衡的。马克思在资本论中使用的是概念，这些概念构成了他整个政治经济学批判理论的批评，不是实证的、事实的研究。

**补充：早期总体辩证法的思想：卢卡奇、葛兰西、柯尔施三个人**

**2.对马克思思想的阶段化分（断裂期：1845年）**

阿尔都塞认为马克思本人在思想发展的过程中的阶段划分与我们通常理解的不一样，认为马克思的思想在发展过程中与他早期的人本思想发生了断裂，断裂主要是指马克思的科学主义，其与前期的人本思想不同。这个断裂发生在1845年，即1845年《德意志意识形态》一书的创作，使得马克思的思想开始发生转变，到1857年，即《资本论》第一稿的完成，马克思的思想才进入成熟阶段。

《资本论》不再是以运动的实体来阐释社会历史现象，马克思思想的断裂关键是走向历史唯物主义的具体的历史的分析。马克思前期的思想主要深受黑格尔和费尔巴哈的影响，在这一时期专注研究“人”，这一时期的马克思属于意识形态的人道主义。在断裂期之后，马克思开始从形式形态的立场转为科学的立场，科学的立场强调要把从直观个体抽象得到的本质当作自己的研究对象，在“实践”的基础上提出辩证唯物主义和历史唯物主义。

**3.阿尔都塞对马克思哲学思想的理解**

* **马克思的哲学体现在其方法**

阿尔都塞认为马克思的思想中也有哲学，马克思主义哲学主要在他的方法，主要表现在其辩证法，在其《阅读<资本论>》具体解释了《保卫马克思》小册子的基本思想。

* **马克思的方法是一般的哲学讨论的问题**

阿尔都塞认为马克思的方法是一般的讨论哲学的问题：如一般与具体的关系；他认为这是马克思辩证法应该讨论的问题，这个看法与卢卡奇晚期思想相类似，都不约而同的看到了马克思对哲学的很深的理解，两个人实质上都总结了马克思哲学上的思想，并且这些思想是没有被其他人很深入去研究。

如卢卡奇的社会存在本体论，其认为马克思的哲学思想在其博士论文就形成了，阿尔都塞的偶然相遇的唯物主义（阿尔都塞晚年思想将马克思归结为承认偶然性的哲学），可能不是很准确，因为其中有他自己的思考。但是不管怎么样，它们都意识到了马克思的思想很早就已完成。

**4.将个体询唤为主体**

* **回顾个人/自我发展中的问题——二元论**

传统形而上学二元论争论的问题，即精神与物质到底是什么关系，一般来讲，会严格界定并区分开，在笛卡尔的二元论中已看到。

**从哲学上看，从笛卡尔开始，已有二元论问题的出现，主要体现在笛卡尔的精神实体和物质实体。**

在笛卡尔那，明确提出了精神实体和物质实体，物质实体具有广延，广延实际上就是extend，其有度量、范围的含义，那也就是说，物质实体是一个数量化的实体，笛卡尔等于是把这样一个带有数学必然性的实体与有怀疑、判断的实体截然分开。直观和外部的直观、感觉的直观还有很大的差别，如果回到感觉的直观的话，具有同一性，可以把握。如果回到纯粹领域中，理性如何达到外物的本质以及知道如何有外物呢？笛卡尔知道自己的二元论，并且力图克服二元论，其在第五沉思中，认为做梦时，梦里的一些东西并不是受我支配的，我想让它变，它不一定会变，如果在我意识之中有一些东西不受我支配，那我就确认在我意识之外有一些东西是不可支配的。这在一定程度上解决了主客二分的问题。但是在理论上无法达到，因为广延被设定为计量化的东西，精神是自由的，所以二元论一开始便是截然分开的，这才会有几何坐标、数学，以此来计量任何事物。

**二元论在笛卡尔之前其实不明显**，**古希腊哲学的自我概念并没有近代自我意识主体的概念，但同时“being”一词是带有思想意识的特点。**

在古希腊哲学中，哲学研究 to on，亚里士多德认为它研究实体，在十范畴之中，将实体放在第一，所以亚里士多德的将实体看为第一个存在，即“是”，其认为这一概念是非常重要的，其他的范畴如关系、属性都是与实体发生关系的。所以，在希腊哲学中，并没有今天的自我意识这样的概念，尽管有很多时候我们讨论希腊时的自我概念，但是它没有自我意识主体的近代的概念。

但是我们说希腊思想提出“being”，它本身这个词带不带有思想意识的特点？当然带有，因为首先时由人构造出来的，是人设定的词，所以亚氏说这是一个类比的统一思想。类比的统一思想即，being具有一的特点，那么就具有共性的特点，其从中心到每个边缘都是等距，它是完善的。

**同时，将“being”看作一个类比的统一思想，在今天带来了很大的问题。**

巴门尼德认为being是完整的，当然也可以认为它是一个空间概念；海德格尔把它解释为时间概念，认为它有一个到场性，到场性即让一个东西出现的那种内容，它与出现的东西不一定是一回事。他认为哲学讲的“being”是到场性，而表现出来的东西是“a being”，是一个到场。

**哲学的功能——消除人类精神世界内部的矛盾**

在哲学中，按照亚里士多德的思想来理解，首先概念由人界定，由人命名，这个思想构造将所有东西统治起来。所以它们会说，你发现这个具体的东西如“a being”，这个都算你达到那个具体的真理，比如你可能对某件事具有认识，但是你对这个事情的整体理解，如诸多真理的关系如何，之间是否会有冲突？你可以在多的世界中发现真理，也可以发现各种宗教中所信仰的真，各种伦理的所信仰的真，有时会发生冲突。

所以哲学具有很强的功能，即第一哲学的使命，消除人类精神世界内部的矛盾，或者把这些矛盾像黑格尔那样统摄他们，让它们共存。哲学认为在多之外有一个一，设定了大写的“Being”。

**“Being”的麻烦——涉及修辞学和形而上学的关系**

“Being”这一思想，后来就从这其中发展而出，但是这个“Being”的产生存在一些麻烦。一方面承人存在是理性，另一方面又说它是类比的统一，即是说你不那么理性，所以一开始这个概念就嵌入了一些麻烦，这些麻烦涉及到修辞学和形而上学的关系，或者修辞学和辩证法的关系。

* **古希腊个人与社会的关系**

从这个角度来说，与近代相比，实际上希腊人知道它们的思想。希腊人有智者，每个人的思想的意识都得到了觉醒，然后推广教育，去接受这样一种个人的思想。那就改变了传统的大家不怎么强调自己的个人与社会的社会（黑格尔称为希腊的伦理），在智者之前，希腊时代是个人与社会没有分裂的时代，在智者之后，个人与社会开始分裂。希腊城邦小，影响小。

但在希腊的思想里面实际上它已经知道个人与社会的关系。我们自己的思想的那个规定，它一方面是我的思想，另一方面它像苏格拉底和柏拉图，它有普遍性，不止我自己的思考。

苏格拉底讨论普遍的东西，因为它知道智者那种个体性的东西是不行的，像柏拉图认为，设定超越个别的概念，绝不仅仅是你个人的，也不是像苏格拉底讲的，在所有人那都有的就是普遍的、客观的，柏拉图拔高到思想设定为，这个思想外在于我们所有的思想，制约我们，一方面eidos“第一是”/“真正是”，这个并不取决于我们的思想，我们只是利用我们的思想去接近它。柏拉图“eidos”翻译为“理念”不好，“理念”会被当作主观性的东西，但柏拉图认为“相”并不是主观的，例如某种逻辑概念，它既在主观世界里，又制约着每一个人。柏拉图认为这个相是通过回忆唤起，是所有外在世界要趋向于它的东西。“相”并非抽象的、主观的，类似于世界本身就具有的一种模型，但是不管怎么样，在希腊思想中，这种主观和客观的矛盾已经出现了冲突，例如“一”和多，是和不是，这种讨论已经可以与近代的讨论相互还原的。

* **近代个人与社会的关系**

在近代这个社会中，最主要的矛盾不是民族国家、欧洲国家；随着全球社会的发展，最基本的矛盾是个人与社会的冲突。现在的思想家如：阿甘本、布朗西、耐格利、齐泽克儿、认为目前还没有很好的解决这个问题。

**5. 明确的把国家的及其概念和国家的权利概念加以区分**

在其著作《意识形态与国家机器》，在马克思主义的政治思想史上，阿尔都塞第一次明确的把国家的及其概念和国家的权利概念加以区分。

国家的主要内涵在于它的权利，另一个机器的概念来自于列宁的定义，其认为国家是镇压阶级的工具。阿尔库塞的重要贡献在于其认为国家并不是机构的设置，也不是镇压的外部东西，它还有看不见的方面，国家的实质在于它的权利，即政治不单纯是阶级的暴力的镇压和威胁。说到权利，就有一个被同意的问题。

比如西马中的重要思想家：奥菲，其认为现代国家在一种张力之中——民主的要求和资本的力的要求。在西方国家中，获得合法性是权利的问题，不是传统意义上的国家，非机器。

所以，这个思想对马克思的国家理论和政治理论具有重大的意义。所以分析的视角发生了变化，不再是马克思强调了国家是一个阶级反抗另一个阶级，暴力革命。

* **西马中卢卡奇、阿尔都塞、葛兰西的共同之处**

阿尔都塞和卢卡奇、葛兰西都意识到了人们内在意识领域里边的思想、观念是重要的现实的力量。就是说，他们这个思想意识本身就是实践的，而且是非常重要的。所以卢卡奇会强调阶级意识，葛兰西强调争取意识领域领导权。这和列宁主义传统的不一样，所以才会被称为西方的马克思主义。

**总结**

**1.阿尔都塞权力涉及范围广，影响大**

阿尔库塞说的国家权力的重要特点，其所说的权利比较广泛，从宏观到微观，所以后来在西马的研究中会涉及到电影等日常方面。

**2.阿尔都塞阐释了其再生产理论**

资本主义生产体系是生产和再生产的体系，在这之中，劳动者用来生产和再生产，阿尔都塞盯住的是这些人群只能被制造出来，服从和顺从这个经济体系。所以，它认为资本主义的体系实际上是再生产体系，在这个体系中只能制造顺从的、听从的人，不像马克思所言，马克思对劳动力的视角是经济的视角，也有政治的因素。阿尔都塞认为得先有制造同意的机制，这些制造生产的人要先服服帖帖的进入生产体系。

**3．权利的合法性问题**

资本主义的深层问题是权利的合法性问题。主体是被装置、制造出来的，所以装置的概念就进入了法国哲学。就像权利的概念，在法国哲学中的重要概念，如福柯。我们中国人习惯实践要看利益，思考问题时没有考虑到文化的、意识的、哲学的层面上。因为利益的问题，经济的问题是在某种更一般的理解上来从事的活动，所以有时会颠倒过来看，会有利益决定、经济决定。

**波朗查斯**

**波朗查斯提出的主要问题：劳动者、劳动力是否是是纯经济的呢？**

在另外一个结构主义马克思主义，波朗查斯，他认为在马克思主义的方法论上，还可以进一步的来思考基本矛盾的问题。其认为马克思在阐释基本矛盾时使用的基本概念，如生产力、生产关系，这两种构成了经济基础。波朗查斯提出了更大的挑战，劳动者、劳动力怎么可能是纯经济的呢？你可以买卖，可以买卖一个人的劳动力，但是劳动力是怎么界定出来的？制造出来的？劳动力的本质是什么？它不可能是一个纯经济的。

**波朗查斯的重要思想：不存在单纯的经济**

波朗查斯提出了非常重要的方法论上的问题：即从来不存在单纯的经济，他对历史唯物主义的思考，即他认为历史唯物主义没有讲清楚经济中是有政治、法律因为在里面。这是一个非常大的问题，涉及到生产力从何而来，生产关系从何而来，生产关系中最重要的是所有权，但是所有权是什么东西，有人认为所有权是纯粹经济关系，但是权利从来是由法律决定的。如果没有暴力、法律、政治，一个人如何维护它的所有权？这是一个简单的道理，原来被人忽略。

这本质上是对社会历史方法论的思考，这就决定它强调政治、经济的关系是复杂的，政治具有相对的独立性，这也是波朗查斯在马克思的政治思想史上具有独特的地位。

**波朗查斯的重要思想：国家是一种社会形态的秩序**

波朗查斯，在其思想中会讲：政治的相对自主性。就是说，这是以一种社会政治、社会历史的方法论层面上的结论。这实际上是在方法论上、根本层面上的不同的出发点。所以他对国家的职能、国家的结构、国家经济政治关系、国家权力的认识就会和其他人不同，会带来很大的变化。他最有影响的思想，大体上是认为国家实际上是一种社会形态的秩序，或组织原则，国家能够起着一种维护社会体系的综合平衡。

他在国家的权利方面的阐释，当然有和阿尔都塞的相同的、一致的方面，他将国家理解谓各种社会力量聚集的一个场所，所以实际上他已经提出了国家是一个权利关系的纽结。用他的说法，就是权利这个概念表示社会各个结构方面的冲突或者是调节。

所以，国家机构是国家权利集中的场所，反过来说，权利相互冲突的场所是国家。这与原来的理解有很大的不同，国家成了一种关系，原来认为国家是一种实体，是某个阶级的化身，他强调的是国家的这种结构的特点、功能。

在70年代，西马理论争论中，两个主要的争论是对资本主义国家的认识，国家是否是资产阶级的代言人，国家是不是工具论的？波朗查斯的观点就不再简单认为国家直接就是资产阶级的一个工具。

**影响波朗查斯思想的因素**

波朗查斯所有的思想，除了阿尔都塞的背景之外，还有对《法兰西内战》的阅读。后人不大理解，马克思一方面强调国家是资产阶级的委员会，另一方面又说国家在特定历史时期具有超阶级的意思，即政治既是自主的，又是不自主的，这两者难以调和。一直发展到今天，马克思主义传统对国家的界定：各种国家力量、关系相互联系的场所，不再把他看成是阶级的工具，这就是波朗查斯和阿尔都塞关于权利的思想和权利的方法论基础的问题。

**波朗查斯的重要思想：国家相对自主**

波朗查斯在关于国家发展理论也有重要的影响，其称为关于国家和政治讨论中的一个重要任务。波朗查斯还讲国家相对自主，波朗查斯认为在国家政治思想中，除了经济决定论，还有政治自主性。那么这一概念一旦提出，实际上就完全和经济还原论相冲突了，他把政治看成是在社会历史、社会结构中起着主导的、独立的作用。

* **关于政治自主性主张的代表性人物**

关于政治自主性的概念，在西马的传统中，比较典型的代表性人物是英国的尚塔尔·墨菲，她是后马克思主义（post marxism）的创立者之一。

**尚塔尔·墨菲的主张**：政治是独立的。

**思想来源**：大体上来自波朗查斯的背景、德国的卡尔·斯米特的影响。

**基本主张来自于**：敌对性的冲突是人类无法避免的；政治的核心是敌友关系。

**墨菲与波朗查斯关于政治主张的差异：**波朗查斯认为政治是相互联系；而墨菲认为政治是相互冲突的。墨菲的思想受到了斯密特非常大的影响，卡尔·施密特认为政治的冲突不是一般的冲突，而是你死我活的冲突，但是对于这种冲突发生的理由，是无法解释的，这是一种政治神学。这是斯密特政治自主性的基本出发点，所以他认为这是立法的时刻，当社会秩序陷入紧急状态时，原有的法律不好使，原有的秩序有危机，这在他看来是政治。

* **补充：关于卡尔·施密特**

施密特这个人对西马的影响不只是墨菲，他在纳粹之前在德国出名，他与海德格尔、本雅明之间有影响，目前还在讨论中，后面讲到本雅明时《论暴力》会谈及，这篇文章对后来影响非常大。本雅明在西马中，他应该是和阿多诺一样，是西马中顶尖的哲学家，他是唯一一个和海德格尔唯一一个上课，又坚决批判海德格尔哲学的这样人物。在整个哲学史上，真正挑战海德格尔哲学的人物，后面讲到阿甘本时，最重要的来源便是本雅明。

**整节课的总结**

政治自主性、政治独立性涉及到政治概念本身，涉及到政治与经济的关系，涉及到方法论问题的讨论，甚至涉及到神学，所以结构主义这两个人之所以对整个西方政治思想有影响，大体上来源于对政治的认识，与阿尔都塞的装置，波朗查斯的政治自主性有关。

**第13周**

**课程内容：卢卡奇的重要思想进行梳理，有时间讲葛兰西的政治哲学和文化政治思想。**

**一、卢卡奇的总体性思想**

**卢卡奇的总体概念：大体上有六个。**

**第一点：来自于黑格尔的总体思想，强调实体一分为二，主要是指实体会变成自己的一个对立面，同时对立面能被主体克服，主体能克服自身的分裂。**所以黑格尔的辩证法可以称为：主体的辩证法，即主体把自己对象化为自己的客体，客体会被认出来是主体的他在，然后回到主体。

**第二点：总体优先于部分，总体是具体的主体。**实际上强调总体对于部分来说，其并不排斥多样化的部分，总体以多样性为自己的前提。卢卡奇认为，所有的事物都是相互联系的，大体上与其老师席美尔相似。总体性主要是支配现实的、实际的那些存在的东西，里边所有的事物都是相互联系的，总体性的概念支配现实的东西。

**第三点：从政治方面来说，总体的概念是反对那种事实、纯粹的事实、实证的事实、有用的事实的一种思想的观点**，反对把社会生活的孤立的事实看作历史过程的各个方面。（“现实（real）”——真正的）

**第四点：卢卡奇用总体概念，把社会当作运动过程，**社会被视为过程的一个总体。

**A.把社会现实理解为通过我们的行动所构造的社会现实的运动过程，并非受某种必然的、自然的规律所支配。**来自于黑格尔的总体概念，与黑格尔实体、主体、辩证法有关，主要用来指行动构造的社会现实过程，并非单纯的像物一样的必然的、行动的性质/构造社会现实的性质本质上是向总体转变的性质。

**B.黑格尔认为我们的行动所构成的社会的整体，是一个主客统一的整体（既能认识，也能被认识）。**行动创造的社会过程这个东西，这个行动的性质是向总体转变的，或者说是向总体生成的。

**第五点：渴望总体性就是渴望领导权（霸权 hegemony，leadership）**注意与格兰西的差别，他认为渴望总体性，就是追求领导权。

**第六点：解决无产阶级既是主体又是客体的问题。**无产阶级为什么既是主体又是客体？无产阶级的是客体，因为它是社会历史进程和大工业发展的产物，是这个社会的主要部分，无产阶级是社会本身；无产阶级又是主体，因为卢卡奇认为只有无产阶级能认识和改变这个社会历史进程——为什么其他阶级无法认识和改变？原因就在于他认为其他的阶级不可能超越所谓的实证的、事实的、经济宿命论的思想，**所以只有无产阶级能认识这个历史进程，能够形成那个自觉的、总体的意识。**

**二、卢卡奇的实践哲学**

卢卡奇要解决无产阶级为什么在它那一时代无革命的问题，**要重新找到、形成无产阶级的革命**，这是他那个时代所要讨论的主题。

**1.实践哲学的背景：反对恩格斯的自然辩证法理论**

**反对恩格斯的自然辩证法理论**，因为自然辩证法理念大体上被看作了与社会无关、单纯的物的范畴，卢卡奇则认为没有自然辩证法，**而是社会辩证法**，其认为不存在纯粹的自然范畴，而是一个社会范畴，在康德那里，自然是现象的总体，康德的自然是建立在我们先天知性能力基础上的主观化的概念，当然，自然这一概念是我们构造的，其对象的整体我们是把握不住的。

所以，卢卡奇大体的思想，大体上认为恩格斯的自然辩证法，把自然的概念看成是单纯与人无关的概念，是不可接受的，**自然必须建立在人的基础上，自然物必须是人的自然物。**这一思想与一些思想家具有相似点，如：斯宾诺莎主义强调物和精神的不可分割；马克思在1844年手稿中强调“人的超越性”，即人能以任何东西作为我们认识和行动的对象。也就是说，不可能存在有脱离我的东西。除此之外，卢卡奇强调自然必须建立在人的基础上这一思想，与**近代哲学思想**的大致思路有关，**即认为：不经过我的主体、主观的东西，是没有意义的，背后的哲学观——主客是不能分的。**

**2.实践哲学所针对的对象：反对物，纯粹的与人无关的物，那大体上就是一种物化的概念。**

**“物化”的具体表现：**

·分共把社会生活碎片化，让人局限在小圈子中和周围的事物中，失去了对整个社会的理解和想象力。

·过去支配现在，死的统治活的。

·无产阶级在劳动中被对象化和物化了，失去了主体创造性，人成了机械系统的一部分。

**3.实践哲学的目的：克服物化或者物化意识，或者说消灭资本主义社会，就是要实现总体性。**

**4.完成实践哲学目标的关键任务/现实任务：**必须要建立自觉地阶级意识，即无产阶级的阶级意识，这样的无产阶级才能知道自己是总体，是主客统一体，才能去实践总体性。

**5.实践哲学的性质（总体化的社会革命实践）**：在建立起阶级意识之后，还不行，需要理论与行动统一起来，所以必须进行总体化的实践，改变资本主义社会。

**6.实践哲学存在的问题：抽象**

在实践哲学概念后面添加：卢卡奇的**实践哲学是抽象的**，因为他把抽象的-革命的主要工作当成是意识形态工作，就会丢掉实践是改造世界、丢掉只注重意识形态革命，就会看不到革命的经济和生产的内容。正如马克思说，重要的是改变现实，马克思认为现实非单纯的意识形态方面的统一体。实践哲学终归的目的是要建立人的新的社会存在方式。

**小结**

**卢卡奇哲学的特点**：卢卡奇的哲学是实践的哲学；实践哲学的重要特点关注的是阶级意识的形成（首要任务）；

**卢卡奇哲学存在的问题：**卢卡奇认为其哲学是抽象的。

卢卡奇晚期对自我的批判体现在《历史与阶级意识》（新版序言）中：以下是对其原话的摘录。

**1.批评自身的唯心主义倾向**

“我的思想一直在这样的两端徘徊：一方面是吸收马克思主义和政治行动主义，另一方面则是纯粹唯心主义的伦理成见不断增强。”

**2.抽象的乌托邦主义**

“在我当时的思想中也包含着矛盾的二重性。这一部分是对我当时政治中的灾难性的机会主义错误，例如关于农业问题的纯粹社会民主党式的解决方法，未能采取原则上正确的立场。一部分是在文化政治领域中，特殊的思想使我走上了抽象的乌托邦主义的方向。”

**3.理论与实践的分裂**

“就我而言，这些争论意味着我思想方法上的裂缝现在已经发展成为理论与实践之间的分裂。”

**4.忽视自然的理论的倾向**

“我指的是将马克思主义仅仅看作是一种关于社会的理论、社会的哲学，因而忽视或者否认它同时也是一种关于自然的理论的倾向。”

**5.遗弃作为中介的“劳动”**

“的确，曾试图经济基础来对所有意识形态现象做出解释，但是，尽管如此，对经济还是做了过于狭隘的理解，因为它的马克思基本范畴，作为社会与自然之间物质交换的中介的“劳动”被遗忘了。”

**三、卢卡奇哲学的意义**

卢卡奇是西马中的重要思想，无论后来是批评，还是发展，都与他有关。后来，包括法兰克福学派，结构主义的马克思主义，他们都反对卢卡奇的总体性的思想，一直到今天最重要的齐泽克。如果没有理解卢卡奇的总体性思想，就无法理解当代马克思主义。

**第一个理论意义：对西方马克思主义的发展产生深远的影响**

卢卡奇的总体性思想影响深远，对很多哲学家产生影响。如：

阿多诺：反对卢卡奇的总体性思想、反对黑格尔主义同一性哲学

阿尔都塞：意识形态理论

萨特《辩证理性批判》（萨特的实践哲学，讲的就是匮乏是人类历史无可摆脱的前提，解决匮乏的实践就会让人变成仅仅满足需求这样的活动，萨特把这称为惰性的实践）

齐泽克：黑格尔哲学和拉康思想的综合——可以称为复活黑格尔哲学，即黑格尔哲学的主体理论

**第二个理论意义：提出了马克思主义理论的一系列重要问题**

**1.阶级-无产阶级革命的主体问题**

这一问题成为后来马克思主义哲学家讨论的重要问题：如意大利的奈格里、齐泽克，讨论的核心问题——主体如何界定？

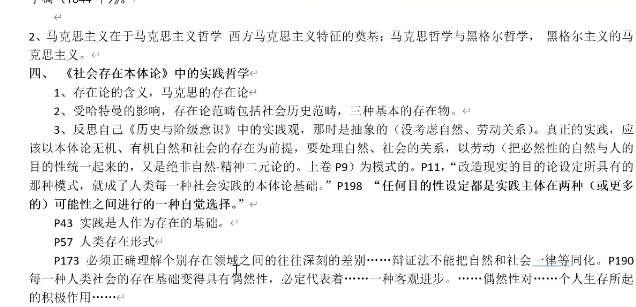
卢卡奇是在哲学上第一次比较系统的梳理了关于阶级的问题

**2.意识形态问题**

关于意识形态方面，马克思自己的表述就有很多不同的理解。到了阿尔都塞，开始讨论科学和意识形态问题，那马克思是如何对待意识形态？马克思自己不讲意识形态，其讲科学。那么问题—意识形态和哲学、科学有什么关系，共产主义社会有没有意识形态，至今仍然在讨论

**3.引起了在第一哲学层面上对主体、客体、世界概念的讨论。**

经过20世纪的哲学的发展，主体本身是有创伤性的，即主体实际上有幻象的成分，它不过是一个把自身的那种深层的因素掩盖起来，或者说主体概念不成立，主体的死亡。而齐泽克的思想就是要维护这个主体概念，或者是补救主体概念。客体在经过发展后也变了，客体不再是完全可以被认识的，不再是没有矛盾的，没有缺陷的对象。所以，如果要重构主体概念/辩证法，就得重新考虑这两个概念和主客体的关系

**第三个理论意义：卢卡奇对实践哲学本身的研究，有重要意义，卢卡奇的实践哲学还没有被彻底研究透。**  
  


**四、《社会存在本体论》中的实践哲学**

**《社会存在本体论》导论：是总结性的单行本**

主要思想：受哈特曼的价值哲学影响，他有新的本体论思想，其认为本体论的理论是由一系列的概念组成，其概念是可以进行扩充的。

卢卡奇想把本体论的思想拓展到社会领域去。

* **补充哈特曼的哲学思想**

哈特曼最为基础的是价值的“分层法则”，即：价值系统不是一个所有单位的价值质简单并列的系统，而是由一系列具有层次错落的价值构成的立体的、多元的系统。在这一系统中，哈特曼根据其本体论关于范畴分析的思路基于价值以**基本的两种层次：较低的针对具体事物的价值层次，以及较高的精神领域自由的层次。**两种层次相互作用又分别形成了三种不同的价值样式：由较低层次支配的价值，较高层次支配的价值起共同的作用的价值。在这之中，一旦较低层次的价值被并入到一个较高层次价值的整体之中，它们充当的是必要成分的角色，支撑较高层次价值的存在，但被较高层次价值的个性支配。

**关于存在论**

**哲学中三个基本的思想之一：存在论**

**Ontology（存在论）**：关于being、sein的学说，它既可以翻译为本体论、也可以翻译为存在论，在亚里士多德学说中，是关于ousia—实体，也可以称为实体理论 substance

**关于being的学说——存在论**

**卢卡奇的社会存在本体论**

**1.探讨社会存在的本质是什么，在本体论中扩充社会中的一些概念。**

卢卡奇类似于海德格尔，认为有基础存在论，海德格尔的基础存在论——通过此在揭示存在，卢卡奇的基础存在论，相当于一般存在论，就是关于being本身的讨论，其认为马克思有一般本体论，马克思也讨论什么是存在，一般与个别。在这本书中的重要思想，马克思的本体论思想，一般人提的不多，只有他与阿尔都塞偶然的相遇的唯物主义——把马克思归结到伊比鸠鲁。阿尔都塞攻击卢卡奇，但是其在本体论上一致，即马克思承认偶然性。

**2.讨论实践，弥补早期哲学的抽象性**

《社会存在的本体论》不是简单退回到自然辩证法，强调自然是偶然的，马克思是伊比鸠鲁主义。这个书的目的不是讨论存在论，而是讨论实践，去弥补早期哲学的抽象性，认为其前期的实践哲学没有讨论劳动、实践、经济这些东西，没有看到实践的、广泛的、深刻的社会阶级基础，所以要讨论实践的前提。

**3.实践有前提——本体论**

实践的基础来自本体论。

本体论，研究什么东西真实存在？真实存在的是什么。卢卡奇认为有三类：无机、有机自然和社会的存在。现在认为实践的本质来自劳动这个概念，劳动是实践的模式，劳动是把自然与必然联系起来的中介。

**4.本体论的必要性**

卢卡奇之所以把他最终的著作定名为“关于社会存在的本体论”是有着深刻含义的，正像帕金森说的，他用“社会存在”这个概念表示“社会存在像自然存在一样，是一种客观存在，而不是一种精神结构的存在。”用“本体论”来确定社会存在的属性，也表明这种研究决不可理解为把社会存在只是作为现实的反映来研究的，而是作为一种独立于精神的存在来研究的。

卢卡奇揭示了实证主义与存在主义在本体论上的相通性，他说它们的“矛盾只是一种表面上的矛盾，相反它们所讨论的是一种相互补充。”他认为海氏的本体论绝不是“一种真实的、广泛的、普遍的社会存在本体论，而只是高度发达的资本主义时代普遍被操作的社会状况进入本体论的升华。”

**5.马克思的本体论的原则**

就马克思本人的思想历程来说，卢卡奇认为《1844年经济学哲学手稿》使他的社会存在本体论得到了一种适当的表述。这主要体现在马克思第一次在哲学史上使经济范畴表现为认为生活的生产和再生产的范畴，这样才使在唯物主义的基础上对社会存在进行本体论的阐述成为可能。因为马克思把人类生活的生产和再生产作为中心问题，从而无论在人自身那里，还是在他所有客体、关系、条件等等那里，“都作为双重的规定表现为一种不可取消的自然基础和对这种自然基础的不断的社会改造。”

卢卡奇认为马克思的《资本论》是一本重要的哲学著作，马克思在《资本论》中将价值范畴置于中心地位。“在作为社会的价值的范畴中立刻展示出社会存在的根本基础，即劳动。”因为劳动同价值的社会功能的联系不仅仅指示了人的自然存在，同样也从它与自然的物质交换中，揭示了社会存在的基本原则。

就马克思的理论而言，卢卡奇最重要的是解释了两个概念。一个是劳动，一个是总体性。前者是从社会存在本体论的基础范畴而讲的，后者则成为卢卡奇重构这种本体论的最重要的方法论。正是这两点才支撑起了卢卡奇所构想的社会存在的本体论的全部体系。“本体论是马克思主义的真正哲学基础。”这是卢卡奇对马克思哲学的最根本的解释。

**6.社会存在本体论的基本范畴**

在卢卡奇的理论体系中最重要、最基本的就是劳动范畴。卢卡奇认为“要从本体论上阐明社会存在的诸多特殊范畴，阐明它们是如何从早先的存在形式中产生的，阐明它们是如何与这些形式相联系并以这些形式为基础的，阐明它们与这些存在形式的区别，那就非得从分析劳动开始不可。”劳动作为本体论的核心范畴，其重要的特点在于“物质存在领域中的某种目的论设定作为某种新的对象性的产生是通过劳动实现的。”

“只有当我们理解到，社会存在的形成过程，它对自己的基础的超越以及获得独立的过程，都是以劳动，就是说，都是以不断实现目的论设定为基础的，我们才能合理地谈论社会存在。”

总的来说，卢卡奇晚期的社会存在本体论，想以劳动为模型，将劳动的概念具体化，而不是像早期那样，认为是抽象的。也就是说，他要将其实践概念变成广阔的，有一定的本体论基础的概念，而且试图拾起辩证法的思想，但是他骨子里又强调马克思关于伊比鸠鲁的思想不一定是对的。

**7.人类存在形式**

“可是我们刚才提示的人类发展过程却相反，它恰恰是在人类基本存在形式的彻底变革中进行的，在这个过程中，人类不单保持自己之为人类，同时还使自己向更高的阶段发展。这里，推动人类向更高阶段发展的最终力量仍然是经济力量，仍然是社会存在的社会再生产方式的力量。”

“这种崭新的东西恰恰在于，由于人类或多或少有意识（尽管这种意识尚处在非常原始的阶段）地适应着自己的周围世界，所以人类就逐渐脱离了具有纯生物学性质的自发的适应方式。”

“人类的这种新的再生产形式就变得具有社会性了，而这种再生产形式的表现方式、器官，就是人们作为个性而存在的方式。”

**五、理论影响**

**1.总体性概念被批评**

卢卡奇将社会存在当作包含意识在内整个“社会存在的整体”，将“人”这一主体淡化，这和马克思关于社会存在的观点是冲突的。马克思认为，社会存在是人的社会存在，人在社会存在的关系当中进行一定活动。

“人不仅是生物学意义上的生物，而且同时还是一个社会群体的劳动成员，他已不再作为生物学意义上的生物而同周围的有机界与无机界乃至他自身发生关系，而是所有这些不可避免的相互关系都是由社会媒介促成的；而且由于人的社会性就意味着他对自己的整个周围世界的主动的、实际的态度，所以这些相互作用乃是以这样一种方式进行的，就是人们不是简单地接受和适应周围世界及其变化，而是主动地对它们作出反应，用自己的实践来对付外部世界的变化，在这样的实践中，人们对客观现实的不可扬弃性的适应与人们根据这种现实而进行的新的目标设定构成了一个不可分割的统一体。”

“我们对社会存在中的连续性所作的这一分析，必然引出语言这个社会存在整体中的重要整体。”

**2.实践哲学及其影响**

社会存在本体论重申了实践理论在马克思整个思想中的重要地位，指明了马克思的哲学是新型的实践论哲学而非西方传统意义上的认识论哲学。劳动实践使社会存在得以存在，并使社会存在本体论之于一般存在本体论有了本质的区别。劳动实践实现了自然、社会与人的统一，它们的统一不仅体现在发生学意义上，而且也贯穿在本体论中，这种统一正是马克思所倡导的。

**3.阶级问题和意识形态问题**

“意识形态的具体涵义比严格的意识形态概念的涵义要广，这种具体涵义只是——似乎同义反复地——说明，社会存在中所发生的任何一件事情，其产生过程除了受其他因素的规定，还在关键的程度上受到这种具体涵义的规定。”

卢卡奇关于阶级问题和意识形态问题影响了后来许多西马哲学家，如阿尔都塞、葛兰西等。

**下节课：葛兰西的语言哲学，以及他的语言哲学对实践哲学的影响，以及其整个文化霸权理论的内容。**

**第14 周上课内容主要是葛兰西**

**一、葛兰西人物介绍**

**1911年：**进入大学研习语言学、历史和哲学。东林大学文学系——现代文学系，大学期间，对语言哲学、现代语言学投入了很大精力，而且得到了意大利当时的语言学家——巴特利的指导，这个人反对当时流性的结构主义的思想。**（葛兰西对语言的关注比较深的影响了他的政治与哲学的观点。）**

**1913年：**加入意大利社会党，在第一次世界大战年代开始为社会主义报刊《前进报》等撰写文章。俄国十月革命和列宁主义思想对葛兰西的理论和实践都产生了极大的影响，他积极从事工人运动，并在1919年与陶里亚蒂等创办了《新秩序》周刊，宣传社会主义思想，他自己成为社会主义运动的领导人。

**1921年1月：**在意大利社会党的一次代表大会上，葛兰西等人同该党的改良主义者和中派彻底决裂，并建立了意大利共产党。

**1922-1923年：**葛兰西作为意共在共产国际执行委员会的代表居住莫斯科

**1924年：**返回意大利并被选进议会

**1926年1月：**在意共的一次代表大会上葛兰西提出组织统一战线以恢复民主、反击法西斯的主张。

**1926年11月：**意大利法西斯政府悍然逮捕了葛兰西，并于次年6月判决他二十年徒刑。

**1937年4月：**逝世

**人物时间表如下所示：**

|  |  |
| --- | --- |
| 时间 | 事件 |
| 1911年 | **进入大学研习语言学、历史和哲学** |
| 1913年 | **加入意大利社会党；创办了《新秩序》周刊** |
| 1921年1月 | **在意大利社会党的一次代表大会上，葛兰西等人同该党的改良主义者和中派彻底决裂，并建立了意大利共产党** |
| 1922-1923年 | **作为意共在共产国际执行委员会的代表居住莫斯科** |
| 1924年 | **返回意大利并被选进议会** |
| 1926年1月 | **在意共的一次代表大会上葛兰西提出组织统一战线以恢复民主、反击法西斯的主张** |
| 1926年11月 | **意大利法西斯政府悍然逮捕了葛兰西，并于次年6月判决他二十年徒刑** |
| 1937年4月 | **逝世** |

* **葛兰西的主要著作**

**《狱中杂记》断片的合集，非完整的著作**

中文：人民出版社的译本；英文：删减得厉害

**《实践哲学》**

实际是来自于《狱中杂记》中对于实践哲学的论述

意大利共产党内部：解释为苏联的马克思主义，但很多人认为不能这么解释

**《语言与霸权》**

前两年才翻译过来的，巨新的葛兰西研究文集

* **葛兰西的重要思想**

葛兰西重要的是**政治哲学**，对当代主义的社会主义具有理论价值

葛兰西的哲学方面：**实践哲学**

其实践哲学具有**独特的特点**

**二、葛兰西生平的重要贡献**

**葛兰西在语言方面的贡献**

**1.葛兰西语言观形成的背景与条件**

* **大学的影响**

葛兰西于1891年出生，1911年在东林大学学习，**并非接受维特根斯坦的语言哲学思想，实际上对他们采取批判态度**。他的**语言哲学实际上接近巴赫金**，**巴赫金的主要思想还是强调语言的本质在于社会性**，而**不像维特根斯坦那样强调语言的规则、形式、结构的特征，语言本质上和社会、人的交往没有什么关系**。这是葛兰西在东林大学学习时的主要思想。

* **意大利的语言现状**

意大利当时面临重要问题：北方和南方面临重大的经济问题，意大利在189几年的统一，一直受到法国和奥匈帝国的控制和支配，意大利在独立后仍然面临很大的问题。**所以有人倡议：“重新找回意大利人”，即意大利当时在政治、经济、文化上都面临分崩离析状态**。**意大利真正的统一就在于能不能建立起一种普遍的意大利语。**当时有人说选某一个地方的方言，大家都讲这种语言，葛兰西的主要思想大体上还是要汲取各种方言来重建意大利。**葛兰西强调从自发的语法发展到规范的语法**。

* **马克思语言观的影响**

一般认为，马克思的语言哲学思想：**语言的本质在于它的社会性，必须从人的社会交往、人的社会历史过程中看语言**。或者（马克思传统主义）也有人主张：语言是上层建筑，语言具有阶级性。

实际上，关于马克思的语言思想并非那么简单，但是马克思早期思想涉及到语言与物的关系、语言与社会的关系，语言与政治的关系。

这些思想对他后来构造道德集团，文化的、政治的霸权具有重大影响。语言的思想是其政治思想的重要来源或者背景。

**2.葛兰西语言观的主要内容**

①基于当时意大利语言的分散，**葛兰西强调从自发的语法发展到规范的语法**。

②世界语言的主张，强调**推广世界语言**。其背后具有文化上的、语言上的、精神上的重塑的追求。所以，其更重视语言、经济、政治多方面的联系。

**葛兰西在无产阶级革命中的贡献**

**1.深刻认识到了东西方革命道路的差别**

葛兰西于1921年之后，参加了意大利创建共产党的运动，去过莫斯科，对苏联的情况也有透彻的了解，他的这些经济也影响了他后来的关于意大利如何创建共产党，意大利的社会主义共产主义运动采取什么战略，都有其独特思考。最著名的是他有一个概念——东西方革命道路的差别，即运动战和动力战。

**2.在意共中发挥重要作用**

葛兰西在意大利共产党和意大利共产主义发挥巨大作用，具有重要地位。

**3.强调工人自治**

葛兰西的另外一个重大的影响力的事件，即强调工人自治，创建共产委员会，在意大利的共产主义中推广。当时的南斯拉夫也搞工人自治和共产主义委员会，对整个世界产生了重要影响。

**三、葛兰西早期关于马克思主义和工人运动的创造性见解**

**早期关于马克思主义的见解**

**1.早期对马克思主义的认识——体现在《反<资本论>的革命》**

实际上强调俄罗斯的革命是马克思的著作中没有的东西，主要有两点：

1. **历史的法则并非像人们所认识的那样一层不变的，反对把马克思的历史主义解释成一个普遍的公式。**

**“历史唯物主义的法则并不像人们将人们将认为或已经认为的那样是一成不变的。” （**《青年格兰西论历史、哲学和文化》第123页**）**

1. **强调真正的马克思主义精神，不是教条**。

马克思不是将人看作精神事实，而是社会历史中的重要因素。革命意志在历史的变革中时非常重要的因素，**“人是懒惰的，他们需要把自己组织起来，先是从形式上联系起来或联合起来，然后在思想上和愿望上更密切地结合起来。”（**《青年格兰西论历史、哲学和文化》第124页**）**所以他一开始就很注重这种能动的组织和思想。

**2.葛兰西在对马克思思想的理解上也有其自身的特点——《我们的马克思》**

在1917年发表的文章《我们的马克思》中，他说：“组织起来的责任，为组织和联合起来的需要所进行的宣传运动应该是把马克思主义者和非马克思主义者区分开来的要素。”要把工人组织联合起来，这是当时考虑的一个重要的一个内容。马克思主义的根本使命的是改变世界，他看到了马克思关于费尔巴哈的提纲，所以他强调马克思的思想是不断的概念的，所以要投入斗争中去。

**3.关于马克思的唯物史观：马克思的历史是实践活动的历史——《我们的马克思》**

葛兰西用这个历史唯物主义来对抗当时有影响力的唯物史观：英雄史观，斯宾诺莎的进化论（社会达尔文主义，强调社会是一个有机体，是一个有进化规律的思想），个人意志主义，在批判这三个的基础上，提出了阶级意识的一致性具有重要意义。 “马克思意味着一个进入到意识统治着的人类历史中去的智慧的入口。”（《青年格兰西论历史、哲学和文化》第9页）

**对工人运动的独特见解**

**1.对工人运动的见解：强调阶级意志的一致性**

“意志，在马克思的意义上，意味着对结果的某种意识，这种意识倒过来意味着对人们自己的力量和在行动中表现这一力量的方式有一个正确的观念。”（《青年格兰西论历史、哲学和文化》第9页）对于无产阶级来说，重要的是整个阶级意志的一致性。所以他的很重要的文化霸权的工作，与卢卡奇的工作很像，强调要形成创造历史的革命的阶级意识。但是他与卢卡奇不同的地方，卢卡奇虽然强调历史阶级的塑造很重要，但是卢卡奇主要主张进行很激进的暴力革命；而葛兰西不再把暴力革命看作是西欧共产主义运动的一个现实的必须走的这样一个路，他不大重视暴力革命的思想，有其理论基础。他对西欧与俄罗斯差别的分析，他认为俄罗斯可以搞政治革命、暴力革命，把共产主义运动的主要工作看成是必须发动资产阶级国家机器的暴力革命；但在西欧走暴力革命不行，这是因为西欧社会是一个包在市民社会外的一个外壳，将其外壳打掉是无用的，所以在西欧中，必须改变的是市民社会，这与列宁不同，他有自己的理论分析和哲学主张。

所以他在共产主义运动中，在影响力上很大，对整个西欧后来的马克思的政治思想，马克思主义的政治哲学具有重要影响。像葛兰西这样的思想，在卢卡奇那里看不到，所以，他在市民社会里的革命，**其认为市民社会是上层建筑，他在西欧的革命里面，在上层建筑里面的革命，核心是挣脱文化上的领导权，塑造新的世界观、道德集团，注重共产主义运动的文化、道德以及世界观、教育这样的工作，这些工作比政治暴力革命还重要。**

**2.强调西欧的工会组织与苏联的工会组织的区别**

葛兰西另一个重要的工作：1920年筹备、创办共产主义委员会，发表过文章《工会和委员会》，讲西欧的工会与苏联工会的差别。

葛兰西指出，西欧国家中的工会组织不同于苏联的工会组织，它本质上是竞争性的，不具有共产主义的特征；它只能培养出有技术的官僚，不能成为激进的社会革命的工具，不能构成无产阶级权力的基础；它不是把工人看作生产过程的主人，而仅仅把他们看作挣工资的人；它不但不能培养工人具有自觉地阶级意识，反而在工人中倡导了一种不利于团结的利己主义的精神。一言以蔽之，西方的工会是以承认资本主义制度为前提的，它不可能为无产阶级的革命和专制提供基础。（《国外马克思主义哲学流派新编》第115页）

即在西欧的工人中，不要指望西欧的工会进行革命，工会只是把工人看成拿工资的人，而不是生产过程的主人。西欧现有的工会不拥有进行共产主义运动的基础，这大体上是比较普遍的，传统工会只是以争取经济条件改善为目标。所以葛兰西强调工厂委员会，“工厂委员会与工会不同，它才真正是工人阶级根本利益的维护者，它力图把工人参与的整个生产过程统一起来，使工人成为生产和管理的真正的主人。”（《国外马克思主义哲学流派新编》第115页）

* **补充：葛兰西所说的工厂委员会：三个特点：**

1. **否定资本主义企业、产业的合法性**

产业合法性，是工会通过与雇主的谈判使雇主承认工会为工人办事的合法性，特别是确保工会和雇主之间签订的喝同的顺利实现。葛兰西认为，“产业合法性”是工人阶级争得的一个胜利，它在一定程度上改善了工人生活的条件，但归根结蒂，这种合法性是一种妥协，它并不能使工人真正成为工厂的主人。

否定“产业合法性”的目的是引导工人阶级去掌握产业领导权，超越工会号召工人尊重合法性，按合法性办事的狭隘的眼光。

**第二，它“在任何时候都倾向于唤起阶级战争”**

工会按其官僚主义的形式，总是倾向于避免阶级战争的爆发，千方百计地通过妥协的办法熄灭工人阶级的革命热情；而工厂委员会实际上是有革命的自发性的，实际上是想通过工人对资产阶级的自发性反抗，走向成熟的自发性斗争。

**第三，它“是无产阶级国家的模型”**

葛兰西强调，工厂委员会不仅是工人的一种组织，而且是一个阶级，一种社会制度。他认为工厂委员会将成为今后建立的无产阶级领导的新型国家的萌芽和基础。“内在于无产阶级国家组织中的所有的问题也都内在与委员会的组织中。”（《政治著作选》（1910-1920，第266页））工厂委员会是未来共产主义国家的雏形，总体上是工人民主，工人自治的理想。一般来说，由于1920年工人起义的失败，他意识到了仅有公产委员会是不行的，必须要有共产党。

**四、葛兰西的重要著作《狱中札记》**

1926年，《狱中札记》论述了很多问题，大致可以分为三大部分：第一部分论述意大利的历史和文化，兼及知识分子问题和教育问题；第二部分论述政治问题，涉及马基亚佛利和马克思的政治理论、政党问题及国家和市民社会的关系问题等；第三部分论述实践哲学，既涉及对一般哲学的看法问题，也涉及对马克思主义哲学的看法问题。其中，葛兰西非常重视的是哲学思想。

葛兰西的哲学思想，主要可以分为四个部分，首先是关于实践哲学的见解；其次是关于经济基础、上层建筑和市民社会的理论；关于领导权的理论；最后是强调新的革命战略：以阵地战取代运动战。所以，他深入透视了西方主义的特点，在马克思主义传统里面。他的哲学在政治实践上具有理论意义。

**葛兰西所理解的实践哲学**

* **实践哲学的理论来源**

葛兰西没有把实践哲学与人类文化得到发展对立起来，他指出：“实践哲学是以所有以前的文化为前提的：文艺复兴和宗教改革，德国哲学和法国革命，加尔文主义和英国古典经济学，世俗的自由主义和作为全部现代生活观念基础的历史主义。”（《狱中札记》第395页）葛兰西强调实践哲学的理论来源与西方文化的关系，以及实践哲学和现代西欧文化之间的关系，实践哲学在他看来是来源于西方文化，它实质上是一种文化哲学，推进共产主义运动，本质在于文化的革命，这是葛兰西的基本思想。

后来批评他的人，认为葛兰西将社会革命看作文化，到头来也无法解决问题，他是否放弃暴力革命有争论；意大利的共产党理论家认为他还是要有暴力革命。

* **实践哲学的本质**

实践哲学不但是文化哲学，实践哲学是一种历史主义。葛兰西说：“实践哲学是绝对的‘历史主义’，是思想的绝对的尘世化和世俗化，是历史的绝对的人道主义。必须按照这种方式来描绘这种新的世界观的线索。”（《狱中札记》第465页）

我们通常说实践哲学是一种历史创造，或者人类社会变革的这样一种哲学，但是实践哲学是绝对的历史主义。

关于这一部分直至今天仍有争论，强调“实践哲学”是一种“绝对历史主义哲学”，以反对那种对马克思主义哲学的实证主义和机械决定论解释，使他对“实践哲学”的解释具有鲜明的反实证主义、反机械论的决定论的特点，成为西方马克思主义对马克思主义哲学的历史主义解释的主要代表人物。阿尔都塞在《阅读<资本论>》中，有非常长的篇幅讨论葛兰西，阿尔都塞受葛兰西影响大，阿尔都塞不是一个讲究历史，而是讲究共时性的、结构主义的思想家。阿尔都塞认为以葛兰西为代表的这种解释虽然强调了马克思主义哲学的意识形态功能，但是也意味着把马克思主义哲学人道主义化、意识形态化的倾向，贬损了马克思主义的科学性原则，并有针对性提出了马克思主义是理论上的“反人道主义、反历史主义”的命题。

所以葛兰西关于实践哲学的性质和实质方面：强调历史创造的，没有一般的、绝对的必然性。但是，他对实践哲学的理解，他认为实践哲学的本质并不是要完全退回到人的创造性、人的主观性上，他还有一个外部共识世界的前提。卢卡奇明确反对恩格斯的辩证法，认为不存在一个与人无关的自然界，葛兰西认为社会是有前提的，物质世界的客观世界是物质的，但是他同时也讲物质世界是历史生存物，所以葛兰西在主客体、人与物的关系上并非很坚决，客观性是前提，然后又说客观性是属于人的事物。

* **实践哲学里面有几个主要问题（实践哲学的基本特征）**

**一是理论和实践的关系。**

显然理论和实践的关系是实践哲学里面首当其冲的重要理论问题，“把理论与实践同一起来是一种批判的活动，通过这种行动证明实践是合理的和必要的，理论是现实的和合理的。”

当然前边所说的实践哲学的实质问题告诉我们另外一个重要内容，即实践哲学毕竟涉及到了实践与哲学的关系，但是不能简单理解为理论与实践的关系。葛兰西要以人与人的关系来思考实践哲学的特点，强调讲的实践哲学的实质强调葛兰西的实践哲学有一个本体论的基本主张，这与卢卡奇的基本主张相似，强调人与人，人与物，人与自然的关系。当你说劳动是实践的一个雏形，或者说劳动是现实借鉴的一个雏形，实际上已经进入了一个二元论。葛兰西不一样，有时会承认客观前提，有时又讲必然性的东西要在人的实践中来看。

关于理论与实践统一的观点，葛兰西反对两种思想：一方面，不能将理论看作是实践的“附加物”或“补充物”，作为实践的仆从；二是强调不能将实践变成一个空洞的口号，似乎一切都只是发生在精神世界中。关于第二方面，一个重要代表人物即克罗齐这样的唯心主义者。在唯心主义的思想里面，有时会将实践看成一种精神活动。

葛兰西认为不能将**理论看作实践的附属物**，他非常重视实践哲学，重视理论。葛兰西认为实践和哲学是必要的，但是要统一，两者之间有一种辩证的运动。“批判的行动旨在消解把理论或实践绝对化的意向，从而真正揭示出两者之间的辩证运动。”（《国外马克思主义哲学流派新编》第120页）

实践的问题不仅仅是用来服务认识论的，实践不仅仅是被用来看作真假来用的。实践的问题涉及到人的存在方式，人与物的关系这样的深层本体论问题。

**补充：葛兰西对克罗齐的批判**

**批判克罗齐将实践变成了空洞的口号**

在克罗齐这样的唯心主义者那里，实践成了一个空洞的口号，似乎一切都只是发生在精神世界中。

**批判克罗齐的语言观**

克罗齐的语言观，实际上也是葛兰西批评的对象，因为克罗齐认为语言实际上没有什么语言学，语言和艺术没有差别，如果要艺术等同于表现的话，二者无区别。

克罗齐主要是历史主义的思想、实践哲学的思想，**“美即表现，艺术即表现”**的思想，但实际上是精神的表现，有四个层面，最基本的层面直觉——快感、痛感、情绪等等（直觉活动的来源），在他看来，如果我们这些感觉方面的东西，没有进入直觉的形式，就不能进行表现，无获得形式，一旦进入直觉，这种感觉的东西就被心灵化、对象化，情感的这些东西被意向化、对象化。直觉就是表现，语言就是创造，人就是诗人，诗人就是创造，语言就是诗歌。

**2.实践哲学与辩证法的关系。**

马克思的辩证法是历史创造的实践哲学，马克思主义的辩证法在实践哲学的关系，这涉及到本体论问题，要回到人与自然的关系里面，葛兰西强调马克思的辩证法强调历史的辩证法。

“葛兰西之反对自然辩证法并不是反对自然辩证法的过程，而是要将自然辩证法纳入到历史辩证法中去”，但是他又反对自然辩证法不存在，我们只能说，葛兰西还没有像卢卡奇那样，透彻地思考这些问题。

可以说，葛兰西一方面反对卢卡奇的辩证法思想，即反对卢卡奇把人和自然对立起来的看法。但同时卢卡奇主张把自然辩证法理解为人类改造自然的辩证法，人是自然的前提，这之中就存在了矛盾。

辩证法的讨论和本体论的讨论是一回事的，讨论的重点是一样的，侧重点不同，涉及到能动性的问题，但总体上还是一个主客体之间的关系。主客体的关系在本体论上没有那么简单，在主体介入之后，带来了非常大的麻烦。主体究竟是实体，还使是世界的一部分？必然和自由，偶然和必然，一般和个别，这些基本理念关系的讨论都需要重新需要考虑。到黑格尔才试图系统解决这些关系，试图重新阐述这些关系，后面这些人也不能说系统解决了这些关系。

**3.强调实践哲学的批判性**

实践哲学的另一个重要内容，即实践哲学有批评马克思思想的革命性、批判性的特点，这个实践是能动的，有批判性。实践哲学作为一种理论，承接了马克思的批判性，马克思的哲学思想有批判性，即大体上不会接受给定的，所谓事实的观点。马克思通常会把物看作是某种程度上掩盖的、抹杀的、试图掩盖人的真正的东西。拜物教很重要的东西即只看物，只看事实。马克思作为一种哲学理论，具有很强的批判性内容，这种批判包括对理论的批判，对现实的批判。葛兰西认为，强调实践哲学的批判性正是为了引导人民群众确立普遍的“批评意识”和“文化批判能力”，从而使以实践哲学为基础的新文化的建设和传播充满活力。

**4.强调实践哲学与政治不可分离**

葛兰西的实践哲学与工人运动不可分。实践哲学本身就是政治哲学，就是一个引领行动。只是马克思或者葛兰西所理解的实践哲学当然是一个人类解放运动，正如葛兰西所说：“这样看来，哲学不能同政治分离，进而言之，对世界观的选择和批判也是一个政治问题。”（《狱中札记》，第327页）理论本身有实践意义，实践哲学作为一种理论，实际上是政治的一部分，从广义上说，实践是政治的一部分，终归他是人的解封，阶级解放的问题。

**5.强调实践哲学改造意识形态形态的特征。**

葛兰西强调实践哲学改造意识形态观念体系，改造人的存在方式。将实践哲学、哲学、历史唯物主义潜在作了区分，在阿尔都塞《保卫马克思》中重新对这些概念进行了梳理。葛兰西说，“从历史上看，实践哲学在反对意识形态中代表了一种明显的进步。”（《狱中札记》第376页）葛兰西关于意识形态领导权的理论正是在这些见解的基础上引申出来的。

**第15周**

**上课内容：葛兰西的重要思想**

**一、葛兰西实践哲学的重要思想**

* **葛兰西实践哲学提出的背景**

葛兰西与卢卡奇面临相似的困境，在当时的西欧，无产阶级不发起革命；德国在1920年前后遭受到了很大挫折；各国的工人运动在一战中都支持自己国家去作战，那么就会导致各国工人组织的分裂，这就会遭到对共产主义有深入认识人士的反对。

葛兰西和卢卡奇是一样的，他实际上对工人运动、社会主义运动有独特的判断，认为西欧国家与俄罗斯的共产主义运动不同，因为二者整个的社会条件不同。那么葛兰西提出的西欧共产主义道路同苏联不同。

* **葛兰西的实践哲学很重要的目标：构建阶级意识**

**葛兰西的实践哲学的重要特点：培养和构建起一种阶级意识**

葛兰西强调了实践哲学和政治的不可分离性，实践哲学具有改造意识形态的特征。葛兰西认为，人生活在社会中，其世界观总是自觉不自觉地归属于一定的政治团体，**“这样看来，哲学不能同政治分离；进而言之，对世界观的选择和批判也是一个政治问题。”（《狱中札记》第327页）“在这个意义上可以上，真正的哲学家正是而且不能不是政治家。”（《狱中札记》第352页）**

* **葛兰西实践哲学的特点**

**1.实践哲学是一种大众改革的哲学，成为道德改革运动的顶峰**

在葛兰西看来，实践哲学是现代人民大众改革的哲学。是整个精神和道德改革运动的顶峰。这样对实践哲学的看法，实践哲学成了一种大众改革的哲学，成为道德改革运动的顶峰，这与我们平时理解的实践哲学不同，平时指的是社会形态的变革、社会历史阶段的打断、跨列，但是在精神层面无法进行，实践哲学要和旧的国家机器进行暴力革命。

**2.葛兰西的实践哲学侧重于革命前的准备运动**

葛兰西的实践哲学侧重于进行革命前的准备运动，并且这种准备是必备不可的。实质上是一种黎民大众改革的哲学，也就是说他认为实践哲学要比大众文化水平略高的一种新的文化形式。

葛兰西认为：人民大众要进行改革，精神和道德要进行改革。实践哲学在改革大众、改革精神和道德时，需要借助特殊的群体，他把他叫做知识分子集团/有机的知识分子/历史集团。

* **实践哲学进行改革的目的**

形成民族大众集体意志/文化霸权。

葛兰西实践哲学的重要特点之一，即反对把马克思的哲学变为一种实证的知识、实证的科学，强调马克思哲学是一种能动的实践哲学，而且他认为这种能动的实践哲学是一种政治哲学，要进行政治革命，而这种政治革命是要发明统一的政治文化。

**二、区分：有机的知识分子和传统的知识分子**

**葛兰西的两个重要概念：有机的知识分子和传统的知识分子**

**1.传统的知识分子**

所谓传统的知识分子：没有与现代社会与制度结合起来的知识分子，那就是说，在现代社会之前的这些知识分子，他们所具有的精神，只是行会（平衡利益冲突的社会一般性作用）的知识。葛拉西认为传统的社会中仅仅是活跃着行会的精神，这样的知识分子对自己的历史的特殊性没有深刻的认识，这样的传统知识分子的主要标志是——**那些自以为可以独立的、追求真理的知识分子。**

**2.有机的知识分子**

有机的知识分子主要是指被统治阶级同化了的，或者是与统治阶级结合在一起的知识分子，也包括那种有一定的独立性但实际上还是与统治者相结合的知识分子。

葛兰西说：“现代君主，虚构的君主，不可能是一个真正的人，一个具体的个体。它只能是社会的一个组织，一个复杂的要素，在它之中，一个已经被承认并且在某种程度上在行动中已经被确定下来的集体意志开始获得具体的形式。这个在历史发展中产生出来的组织就是政党，它是最初的细胞，其中集中了力图成为普遍的和总体的集体意志的一些萌芽。”（《狱中札记》第129页）

知识分子的作用是葛兰西文化霸权理论中非常强调的一个方面。比如：他在《狱中札记》的开篇，就对于知识分子进行了论述。比如：葛兰西认为各个阶级都具有自己的知识分子、因此知识分子本身不是一个独立的阶级。所以，他将现代国家中的知识分子分为有机性的知识分子和传统性的知识分子。其中有机性的知识分子指的是在新阶级创造发展中形成的新造就类型的知识分子，而传统性的知识分子指的是以前生产方式中的知识分子。比如：葛兰西认为美国在现代上层建筑中取得了非常大的成就，原因在于，美国缺乏传统性的知识分子，而具有大量的有机性知识分子 。

这个社会历史集团、有机知识分子的构造，实际上是为了文化领导权，表现在精神、文化那些方面。霸权一开始指统治者用暴力镇压敌对集团，但是葛兰西更看重的实际上是文化的领导权，当然葛兰西的文化领导权有两种含义：①形成一种的世界观。在这种世界观上，在文化层面上，在阶级意识上，有主导的影响力。②文化领导权（霸权），在葛兰西那里，有时也会指领导那些社会阶层、社会集团。

**三、探析霸权一词的源流及葛兰西霸权思想的内涵**

通常我们说葛兰西的霸权概念，不是他的独创，列宁已经使用过了（hegemony）。

* **霸权一词的来源：文森佐-库柯——消极革命**

霸权这个词的更深的来源实际上是来自一位史学家：文森佐-库柯，使用了消极革命，这个人在分析法国大革命、意大利共和国的时候，实际上认为在传统社会转向现代社会中，不一定要有大众支持，不需要群众积极参加革命，资产阶级革命如果要发展为很多人参与的底层参与的革命，那是因为受过教育的中产阶级革命者没有成功地启蒙，没有成功地启蒙群众。

在这个消极革命的概念里，他主张少数人就可以革命。

* **葛兰西对消极革命的改造——文化霸权思想**

葛兰西改造了消极革命这个术语。一场革命的失败是由于你不能发动多数的群众，如果你把革命只限于纯粹知识分子的圈子，那么就会丧失民族大众的支持。因此他的霸权的概念，意图在不同范围内，把各种各样不同的社会群体协调、联合起来，特别是要获得各种群体在世界观上的某种认同/支持。

可见，霸权这个概念类似于意识形态上的对社会各个阶层的领导和支配。但是他这个概念和列宁的也不同，他实质上不一定要建立起严格的、有组织纪律的政党，然后对工人积极、革命群众进行思想灌输，这与列宁有一定差别。

**四、争夺文化上的领导权理由**

之所以称作争夺文化上的领导权，这是因为葛兰西有一个基本的理论：**认为文化领导权，或者说意识形态世界观上的主导权，对西方革命来说是最关键的内容**。和东方不同，东方实现社会主义或共产主义的目标，是必须要进行暴力革命的。原因在于，东方的国家，如俄国之所以能成功地进行十月革命，他们不是借助文化领导权，而是主要借助政治领导权。

“在俄国，国家就是一切，市民社会是生成和凝结的；在西方，国家和市民社会有一个适当的关系，当国家不稳定的时候，市民社会的坚固的结构立即就显露出来了。国家仅仅是一条外部的壕沟，在它后面耸立着一个强有力的堡垒和土木工程系统，不用说，在不同的国家里，这些堡垒和土木工程的多少不同，因而有必要对每个国家的情况作出正确的调查。”（《狱中札记》第238页）所以你在东方可以打碎国家机器，直接取得革命成功，但是在西方打碎国家机器是无用的，因为国家机器仅仅是甲胄/壕沟。在葛兰西的定义中，国家是披上了甲胄的领导权。

* **葛兰西关于国家的两个著名公式**

**国家=披上甲胄（国家机器、政治社会）的领导权；**

**国家=政治社会+市民社会（文化领域、世界观的领域、意见的领域）**

葛兰西关于国家的这个概念，实质上就是说把西方社会革命的重要的领域，归在了市民社会里面；而政治社会领域并不好使。即打碎国家机器无用，整个国家的内在机制并无摧毁。

**五、葛兰西的市民社会概念**

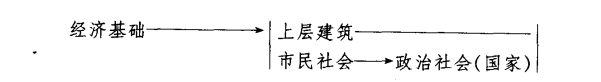
葛兰西的市民社会的概念与我们通常理解的有很大差别。马克思曾经说过：“这种物质生活关系的总体，黑格尔学18世纪的英国人和法国人的榜样，称之为‘市民社会’，而对市民社会的解剖则应求之于政治经济学。”（马克思《政治经济学批判》，第III页）在这段话中，马克思明确地把“市民社会”归到经济基础的范围内，但葛兰西却提出了与马克思不同的见解：“目前我们能做的是确定上层建筑的两个主要的层面：一个能够被乘坐‘市民社会’，即通常被称作‘民间的’社会组织的集合体；另一个则是‘政治社会’或‘国家’。一方面，这两个层面在统治集团通过社会执行‘领导权’职能时是一致的；另一方面，统治集团的‘直接的统治’或命令是通过国家和‘司法的’政府来执行的，” （《狱中札记》第12页。）

我们通常所说的市民社会，在马克思的说法中，什么是现代社会？现代社会是市民社会，后来这个概念越来越成为经济基础的概念，变为生产力加生产方式。

黑格尔认为市民社会有三个部分组成：市民社会所需要的体系、行会（各种各生产组织）、警察。但市民社会本身实际上在国家与个体起一个缓冲作用，既可以调动私人生产者的积极性，同时，他又防止国家对个人使用一般性的暴力，而忽视个别性。所以市民社会是一般性和特殊性的结合。

在马克思的概念里，市民社会已经用来指经济基础了，我们通常指的经济基础——生产力和生产关系所构成的世界。

**葛兰西的这个概念主要是指上层建筑的领域**，因为他把它看作争夺文化领导权的世界，它等于是说市民社会不再是我们所说的那个物质生产和物质需要满足的这样的一个体系。教材中有一个图。葛兰西认为有了市民社会支撑，才有国家。马克思则认为有了经济基础，才有国家，国家必须要有经济基础来支持他。



* **补充：葛兰西的政治社会概念**

葛兰西所谓的政治社会的概念，主要是指传统所说的机器，集体统治的工具，包括军队、警察、法庭、监狱。

**六、葛兰西的国家思想**

**在葛兰西的定义中，国家是披上了甲胄的领导权**。在葛兰西看来，这个定义与列宁的差别，是基于**东西方差异**。

东方国家是专制国家，而西方资产主义社会不是一个专制国家，而是一个民主国家。关于东方专制国家这个概念，在二三十年代已有学者进行过研究。

**维特-福格**，早期在法兰克福学派，后来去了苏联，对苏联的历史生活进行了研究，对整个东方历史进行研究，重要著作**《东方专制主义》**。他的基本思想即东方的政治是一种特殊的政治，他的历史发展也和西方的不同，比如说他的书中的基本思想，认为东方的国家起源于公共工程，如治水，但是，维特-福格并没有像马克思的解释那样：出现不可调和、不可结局的阶级矛盾。他的解释大体上认为东方的专制主义制度起源于公共工程，这个就不是阶级工具论的国家观。

对于东方问题的讨论，在马克思中后期思想的讨论，有重要地位。通常认为马克思写通讯评论（1850-1860），写到了大不列颠在印度的统治，马克思谈到了东方社会的结构，东方与西方殖民的冲突。马克思的表达里面背后有很强烈的历史观。关于东方社会的结构，有三个方面：土地公有、村社制度（公社、原生态的公社、原始公社——公有制原始的公社、次生公社——发生变化）、中央集权的专制制度。

所以，**在东方的问题上，马克思叫卡夫丁峡谷理论（资本主义的痛苦）**。马克思认为俄罗斯的公社具有公有制和私有制的特点，他完全可以在西方资本主义的帮助下，不经历卡夫丁峡谷，直接跨过这个阶段。俄罗斯的公社可以在西方技术的帮助下，遏制私有制方面，发展公有制。

**补充：马克思主义理论目前存在争论的思想**

马克思主义里面的大的争论：东方社会问题的争论、正义和伦理的争论、国家的争论。

* **基于东西方的差异，葛兰西强调争夺文化领导权**

葛兰西对西欧的革命的方式和方法的选择，不同于列宁，也不同于马克思的那些经典的表述，而是强调西**欧的革命首要的是要争夺革命文化领导权/霸权。**背后有一系列的思想基础，或者对东西方文化差别上。因为东方社会是一个专制国家，建立在一个分散的村社制度基础上的社会，没有发展出一个新的社会体系，这是葛兰西的霸权理论。

**七、革命的战略：阵地战取代运动战**

实践哲学的政治哲学方面的另一个内容：革命的战略，通常上称为阵地战取代运动战。葛兰西主张在西方主要的是一个阵地战，与市民社会背后的那些甲胄，进行市民战争。并非像列宁打破国家机器，就可以实现国家的变革。

* **运动战与阵地战的区别**

运动战：主要是指面对面的、直接的向敌人进攻，直接发动革命，夺取国家领导权。

阵地战：实质上就是你不再是直接的运用暴力革命打碎国家机器，而是进入市民社会中的土木工程体系中逐步的争夺敌人的阵地。在政治含以上，阵地战是指在资产阶级政权未陷入危机的稳定时期无产阶级革命所采取的战略。

葛兰西认为在西方国家的背景下，应使用阵地战。他说：“…….在政治这门艺术和科学中，至少在最发达国家的情况下，‘市民社会’已变成一个非常复杂的结构，一个抵挡直接经济要素的灾难性的‘入侵’（危机、萧条等等）的结构。市民社会的上层健主像现代战争中的堑壕体系。在战争中有时会发生这样的清醒：一场猛烈的炮火攻击似乎已经摧毁了敌人的整个防御体系，而事实上，只是破坏了它的外表；在攻击者前进和进攻时，会发现自己面对着一条仍然有效的防御线。”（《狱中札记》第235页）

**八、葛兰西思想对后人的影响**

葛兰西的整个思想和后来的整个马克思主义的发展有非常多的共性的地方。比如说强调文化意识、意识形态、权力斗争。

比如阿尔都塞这样的结构主义的马克思主义，他认为国家是国家机器加权力，国家既有国家机器的那一面，又有权力的那一面，法国很多哲学家受其影响进行权力的分析。

葛兰西对阿尔都塞的影响：**主要体现在阿尔都塞主体的质询（主体的构造方式）**。

葛兰西对另外一个西马思想家的影响——**波朗查斯的影响，主要讲政治相对自主性**，后来置换的概念发展成装置，如德勒兹使用机器装置的概念。

**九、葛兰西的语言哲学**

* **批判现代语言的基本思想**

葛兰西在大学中学的是语言学，与老师巴特利关系紧密，反对现代语言的基本思想——将语言理解成形式化的、自主的、与社会无关的东西。现代语言的思想里面，葛兰西针对维特根斯坦的语言哲学、新语法学派，他批判了克罗齐的语言等于艺术等于表现的新黑格尔主义的语言观。

* **葛兰西的语言主张：将语言与经济、政治文化等相联系**

葛兰西自己的意图是主张语言和文化和政治经济的相互作用，这个相互作用是导致语言发生发展的重要机制，就是强调不能脱离政治经济社会来理解语言。

葛兰西认为语言研究更应该注意语言和制度、权力、语言本身社会制度层面的关系，比如语言的教育、语言的国家社会政策等。

* **推崇世界语**

他这么关注它除了语言本身的特点外，还想完成意大利半岛的统一，并且及其推崇世界语。他认为语言应该标准化，认为语言要从自然语法中发出来，他从给各种各样的方言中，发展出一种规范的语法。

* **形成文化霸权**

葛兰西的另外的重要的政治追求：形成文化霸权，所以我们通常理解为话语权，可能仅仅理解成世界观，实**质上他的文化霸权有更深的基础，就是在语言的层面上，在语言统一中，嵌入政治目的、社会、人类的一般的目的**。这个研究还没有很深入来讨论，这个不像后来的西方马克思主义，研究主体的解放、主体的置换。

* **补充：西马中语言哲学的重要人物**

在西马中对马克思的语言哲学的重要贡献：葛兰西、巴赫金、

巴赫金的重要著作：《马克思主义和语言哲学》

巴赫金的思想与葛兰西的思想一致：语言是社会交流的形式，不同意语言有阶级性质，不能把语言归结为社会意识形态。

葛兰西的语言：语言应该从他的制度化方面，语言的社会生活方面、文化层面来理解。

* **巴赫金与葛兰西的共同点——反对现代语言哲学**

他们反对的都是现代语言哲学的基本思想。

**补充：索绪尔（现代语言学的奠基人）的语言哲学**

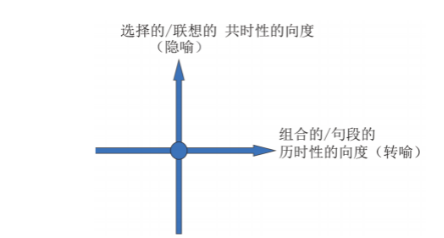
索绪尔（现代语言学的奠基人）强调语言和言语不同，语言是系统性的。他指出言语活动由语言和言语组成，而语言才是语言学的真正对象。他认为我们说的话只是语言系统的部分之一，以及对语言系统的使用，实际上语言系统是由很多结构构成，这个结构是由横轴和纵轴构成。

* **语言系统由横轴和纵轴形成**

**语言在横轴运行时称为组合轴，即历时性的关系。**从原初的语言学层面来看，通常的遣词造句中，一句话是严格按照语法要求的各个成分前后安置的逻辑组织起来的，譬如所谓的主→谓→宾的先后逻辑。而如果从语言学扩大到其他领域，即从基于语法的遣词造句，到写作、阅读、分析文本的思维逻辑，这些逻辑是“线性的”，比如，对若干语段、叙事，是一句一句、一行一行地铺陈/阅读，即按照叙事的时间、前因后果的逻辑，有序列的、“线性地”展开，所以，这又被称为历时性的逻辑。

**在纵轴运行时是选择性的关系**，语句（或叙事）的每个纵深位置的显现或未显现的基本单元或要素，因为某层面或程度上的“相似性”，又可能彼此替换（互相代替）、指涉，或联想而譬喻，所以纵聚合的构成如同遵循了一种相似性原则。同样地，回溯到符号语言学层面：这种相似性原初体现为语法（尤其是句法功能）、词性（词类属性）的相似，如同为主语/名词，同为谓语/动词，同为宾语/名词的一系列词汇。





巴赫金反对这一思想，认为语言实际的存在方式是话语，而不是语言结构；话语并不是个人的、任意的行为，而是社会制约性行为；语言学的研究对象应该包括话与，而不是仅仅以语言结构为唯一的对象。

* **语言具有共时性**

除此之外，索绪尔强调语言有**共时性——空间性**，强调同时存在。共时性正是结构性的一种表达，结构的一种东西即同时存在的一种东西，同时并存的一种东西即空间。语言有历史性，语言会发展。这一思想来源是19世纪的历史比较语法学派。

* **强调词是由能指和所指构成**

当然，他也讲到语言除了他可以区分为言语和语言系统之外，一个词是由能指和所指构成。能指（signifier 符号的物质方面，例如声音）和所指（signified，能指表达的意义、概念，不是指“客观实际的、真实存在的被指称物 reference”）。

**二者的区分：将词的意义和词所指的东西区分开。**

另外思想：词的所指是任意的。选择符号或者表达的东西是随意的。

葛兰西要批评他，仅仅把语言理解成结构性的、形式性的东西，所以，在马克思的传统中，葛兰西的语言是有重要地位。

**第16周**

**授课内容：今天的课程主要讲本雅明、本雅明的著作和主要基本思想**

**一、法兰西学派介绍**

**1.时间线介绍**

前面主要知道法兰克福学派的基本思想，法兰克福学派比较有意思，最早来自于一个**研究所，比较倾向共产主义运动**，研究所前后与哥伦比亚大学、加利福尼亚等大学合作。实际上它与法兰克福大学是合作的关系，但真正的说不清楚。法兰克福学派发展的大致时间线：

**①西欧时期（20世纪20年代末至30年代）**

霍克海默尔担任法兰克福社会研究所所长，其为研究所重新确立了研究方向，即“社会哲学”，受到法西斯的影响，研究所部分资料和人员迁移至瑞士，法兰克福学派这一时期的工作主要在西欧。

**②美国时期（20世纪30年代末至40年代末）**

受到法西斯的影响，社会研究所迁至美国纽约，隶属于哥伦比亚大学。后来迁至美国南部的伯克利，加入加利福尼亚大学。

**③西德时期（前）（20世纪40年代末至60年代末）**

二战结束后，应西德政府邀请，法兰克福学派回到西德，在法兰克福重建社会研究所。这一时期史法兰克福学派理论上的极盛时期，是它走向广阔的国际舞台的时期。

**④西德时期（后）（20世纪70年代初至现在）**

20世纪60年代末的学生造反运动主要是在法兰克福学派的“社会批判理论”的影响下掀起的。学生造反运动的迅速消逝标志“社会批判理论”在实践中的一词碰壁。法兰克福学派内部左翼与右翼也发生了冲突，法兰克福学派走向衰落。

**2.代表性人物**

在上个世纪20-30年代之后，开始聚集了一批共产主义运动的知识分子，它实际上一直发展到今天，一般认为有4代法兰克福学派人，聚集了很多德国的有名的思想，到今天仍然有很多德国著名的知识分子。

**第一代的代表人物：霍克海默尔、阿多诺、马尔库塞、维特弗格尔、本雅明**

**第二代：哈贝马斯（还无去世，主要著作集中于90年代前后）、施密特**

**第三代：韦尔默尔、奥菲**

法兰克福学派对时代的判断、认识有很大的自己的特点。比如他们**认为资本主义的物化统治已经导致了几乎没有革命的可能性**，不认可卢卡奇的思想——通过建立无产阶级意识来反抗资本主义社会，其基本判断是**所有反抗的可能性都纳入资本主义的统治和稳定性中去了**，反抗的力量越反抗就越有利于资本主义体系的稳定。法兰克福学派通常被称为批判理论，实际上他们还是强调要保持对资本主义的批判，要社会革命。比如说：马尔库塞曾经在1964年的《单向度的人》，强烈批判了资本主义社会，这纽约风暴中提供了一个很重要的理论支撑，其对资本主义的批判是全方位的、各个层面的，不能说法兰克福学派比较消极、悲观。

**3.法兰学府学派中第一代的重要思想**

法兰克福学派的著名思想家在第一代中，重要著作即《启蒙的辩证法》，里面的主要思想即认为现代社会的奠基的基本思想存在着致命的矛盾。基于一个判断：培根主张人通过掌握自然的本质，来为人类服务，实现人类的幸福，不再依赖上帝的安排，人的命运由上帝来决定。

培根“我们要认识自然，就要顺从自然，从而把握自然的本质，为全人类的幸福服务”。**阿多诺认为你掌握了自然，实际上你已经掌握自然的能力用来控制人了，这是启蒙辩证法的基本批判，后来演变为对工具理性和科技理性的批判，基本思想即理性成了控制人的工具，这个理性接近于美国的理性方面。**

法兰克福学派中是比较早的对资本主义现代社会设计所进行的一个批判，大体上认为**资本主义的发展是一个通过毁灭自己、实现自己的过程**。启蒙辩证法中的一个典型例子即奥德赛，奥德赛部落返回希腊的过程，路过一个岛屿，岛上有一些海妖。他们分析了奥德赛里面的主人公，奥德修斯，他是一个部落的领袖，他想了一个办法：既能听到歌声，又能不至于毁灭。想了一个办法，先命令全体船员用白蜡封住耳朵，经过恐怖海峡时不得停留，拼命划桨。而他自己，则让船员将自己绑在桅杆上，命名船员无论看到自己如何挣扎都不要理会。举的这个例子，主要是攻击资产阶级的文化，否定自己的文明，丧失了自主性，法兰克福学派这些人实际上是受尼采的影响。

比如，霍克海默尔本人，有很强的背景，来自尼采的哲学。尼采对资本主义社会的批判，认为理性主义将理性看作生命的本质，排除和压制本能冲动，这其实是一种道德视角上的虚伪和胆怯。**《启蒙辩证法》中的很多想法具有启发性，来对现代社会进行透视。**

另一个比较著名的著作，即**《否定的辩证法》**，它也是针对早期的总体理论，它强调的辩证法是不断否定的，强调真实的东西是需要不断去接近的，而不是能够完成的。在某种程度上认为，有一个东西是只能接近的，而不能完全达到的东西称为唯物主义。与康德很像，康德认为我们能认识我们认识的东西，但是对于物自体的本质是什么，我不知道。

* **《否定辩证法》的两个维度**

否定辩证法的基本思想有两个维度：**一是人类认识不能最终把握对象、达到总体性的认识；二是那个不可被彻底认识的对象，本身就是对物质概念的肯定，这就对概念的理解与我们传统的想法不一样。**

实际上，概念是有限的，概念只能通过它们之间的不断地替换的关系来去接近那个不可知的物。概念之间的替换关系，不是将它们看成传统的逻辑的关系，大体上认为概念的关系是修辞学的关系，它们之间不断转化替代，这个概念实际上构成了星丛，指概念之间构成的关系，且不断接近那个要表达的对象。但是星丛，是我们主观构造的，是我们命名的，只是对星体的主观构想的图像。用这个**比喻来说概念与客体的关系，概念的关系并不具有和客观世界中的本质的东西有统一的关系，这种差别是难以克服的。**

这本书代表了法兰克福学派一个最高的哲学水平，这对后来的哲学的发展具有重要影响，直到今天仍然有重要影响，其与后结构主义有相同的地方。

法兰克福学派最早所从事的工作：认为资本主义社会正在发生重大的变化，早期思想家对资本主义社会的判断不适用，资本主义社会发展已达到资本垄断阶段，这与列宁的判断还不同，**法兰克福学派认为资本主义社会具有越来越高的稳定性，与早期西马的判断不同，基本上没有什么可能来颠覆资本主义。**

法兰克福学派分析资本主义社会发展，认为在方法论上来看，现代资本主义社会的政治统治越来越成为重要的分析因素，不再从经济基础出发来研究政治，而是认为资本主义的政治比经济发挥更重要的作用，其发挥比经济更大的作用。

* **霍克海默尔和阿多诺**

霍克海默尔和阿多诺二人的主要工作**即对权力的批评和研究**，这是法兰克福学派在1930年到二战中一直做的工作，比如阿多诺的著作《权力主义人格》的著作，他认为资本主义为什么获得高度的稳定性而无产阶级不革命了？他给出了新的解释，即这种顺从、反抗被纳入到资本主义权力体系中。

* **马尔库塞**

马尔库塞《单向度的人》《爱欲和文明》，试图将马克思主义和精神分析结合起来，深层分析马克思物化和解放这样的著作。

* 弗罗姆

弗罗姆从社会层面、社会机制来研究人内心的扭曲、变化的机制。很多人认为弗雷德精神分析的出发点是不对的，忽略了社会在人的精神、性格过程中的影响。

* **关于法兰克福学派第一代人的小结**

以上是早期做的工作。奠定了法兰克福学派思想的核心。通常法兰克福学派在早期的阶段，大体上分成分成三类人：一部分搞心理分析——弗罗姆、一部分主张继续用马克思的经济决定论来分析社会和历史；另一部分人不能再从经济决定论的思想来分析资本主义社会。

**4.法兰克福第二代人的主要思想**

* **强调主体间性的理性**

法兰克福学派第一代人的思想在哈贝马斯是的时候都发生了变化，哈贝马斯在著作《交往与行动理论》中，**哈贝马斯将理性批判、工具理性批判发展成为了一个交往的理性、主体间的理性，对话的、可理解性的理性的对话的前提**。**大体上认为如果没有相互理解的前提，则对话就没有意义，即对话要有可理解的前提。**理性就不能以单个主义为主的理性，要以主体间性为主的理性。他认为形而上学所奠基的自然科学的理性是以单一主体为中心的理性，哈贝马斯认为理性是交互性的，他不同意阿尔多诺将理性完全当作单一主体的理性。

哈贝马斯的思想大体上来自胡塞尔的现象学，认为人之间能够相互理解，意义世界能够构建起来，是因为有一个人们相互交往的生活世界。生活世界是人们相互交往、相互理解的前提是主体间具有同一性，在哲学上他试图找到同一性的，人们达到相互理解的可能性，不再需要证明的这样一个思想。

以上是哈贝马斯所作的重要工作，即他对**理性思想的辩护**，人们通常称为现代性辩护的思想。在西欧从70年代就开始批判形而上学，并探讨形而上学是否可能，一般认为德里达是一个比较激烈地反对形而上学的一个哲学家，德里达的三部著作《文字语言学》、《声音与现象》、《文字与区分》强烈地批判了形而上学，但是他又不同意结构主义的思想。**德里达在哲学上彻底地攻击了形而上学，他认为我们用形而上学支配的语言概念来思考，在形而上学的房屋下拆除形而上学，有人认为这一思想不彻底。**如列维纳斯认为存在论可以不要，没有必要在存在论的基础上建立东西。在存在论之外完全可以建立一套新的理论、新的思想；德里达在这一时期和哈贝马斯就成为了著名的哲学家。

当时认为德里达是比较激进的反对形而上学，为存在的概念做特殊的辩护；哈贝马斯实际上是为现代性、现代性哲学进行辩护，认为不能把现代性完全抛弃掉，但哈贝马斯本身又寻求现代性的改造。

* **哈贝马斯的话语交往理论**

**哈贝马斯的话语交往理论——将其作为政治理论的重要基础，认为当代西方社会的政治变革**，最重要的是变化话题交往体系，推动社会民主的重要基础。话语交往体系化，变成制度性的东西，这与过去的代议制的自由好像无什么差别，所以，有人认为，哈贝马斯不再是社会主义的思想，认为他右派化了。

* **哈贝马斯：程序主义**

哈贝马斯的另一个重要影响，即程序主义。他与罗尔斯的辩论中，他提出的一些主张，实际上是程序主义。**大体上认为建立一套体系，就足以建立起现代社会的秩序**。认为哈贝马斯是法制程序的一个重要代表，但是在法兰克福学派内部，是有争议的。一般认为，形式/程序很重要，有了这个形式/程序，人如何就无所谓，只要建立起一套完善的程序，就能保证社会的正常运行。过去的通常表示，有了这个体系，即使魔鬼也能共存，而当代的政治思想即个人之间如何达到和谐、共存？这是当代政治哲学最核心的问题。大部分思想家认为制度的设计需要条件来支撑，人的道德等是维系体系存在的重要基础，这是争论的一个非常重要的方面。

* **系统理论分析社会**

在方法论上，哈贝马斯有一个重要的影响。

在重构西方马克思主义的过程中，人们对马克思历史唯物主义的理解具有各种各样的争议。这样一种对于社会和历史的研究的基本方法，尽管他有重大的影响，但实际上它在理论上是有争议的。比如说，生产力的概念，是不是纯经济的？认为生产力是经济基础，这个概念是否与上层建筑无关的呢？人们发现，生产力并非是单纯的经济概念，经济涉及到交换，劳动力的概念不可能没有社会背景的影响。包括所有权，啥叫所有权？有人认为所有权即我的，但是凭什么所有权就属于你的，这个占有是一个相互性的概念，必须是要承认，那这个承认是什么关系呢？

**所以，所有生产关系不一定只是经济所有的概念**。哈贝马斯在这之中起了重要的推动作用，哈贝马斯在对历史唯物主义的重构过程中，他在社会历史方法论上发生了重大的变化，不再按照传统的方法来分析社会，一般称为历史和行动的这样的理论。**大体上认为按照社会的发展和分析能按照系统的理论来分析，其基本思想认为实际上政治、经济、文化、审美、科学是生活世界系统的子系统，生活世界是一个以交往为原则的大的系统，会发展出经济为原则的子系统，以权力为核心的政治，以理性为核心的科学，这三个系统都试图将自己的原则拓展，去取代其他的原则，这个就可以用来对所有的经济社会进行透视。**

这是法兰克福学派的第二代：哈贝马斯的大致发展情况

**二、本雅明**

**1.本雅明背景介绍**

本雅明实际上不属于法兰克福学派创立研究所的人物，通常被认为是边缘人物。

本雅明1892年出生于德国柏林一个富有的犹太人的家庭，家庭条件非常好，他父亲是个有钱的古玩绘画商人，早年间在巴黎开银行发了财，转行开始买卖艺术品，也是挣得个盆满钵满。他中学时家中很有钱，整个文化教育背景是比较好的，他被称为19世纪最后一位知识分子。

他在大学期间，参加当时德国的青年运动，政治上比较积极，在大学期间实际上他就写过很多哲学的论文，其中比较有名的《暴力批判》、《语言本论和人类语言》这两篇影响是非常大的作品。他曾经和海德格尔一起听过李凯尔特的课程，当时他就对海德格尔的思想就不赞同，他从一个开始就是海德格尔的一个重要对手，本雅明的所有重要作品中都有批判海德格尔的因素。在西方马克思主义的这些重要思想家中，实际上今天回过头来看，在哲学上造诣最高得不是阿多诺，也不是阿尔都塞，而是本雅明。

**实际上本雅明经历很坎坷。**

1925年，本雅明以《德国悲剧的起源》这一论文申请法兰克福大学美学研究方面的讲师职位，被驳回，就没有机会进入大学。之后他在纳粹崛起之后，纳粹一直在通缉他，他逃离德国，在一个边境被拦住了，他认为他没有机会逃离纳粹的魔爪，吞噬了安眠药自杀。

本雅明的倒霉之处：被通缉的第二天边境就开放了，期间比较复杂，他的那些重要作品，博士论文《德国浪漫派的艺术批评概念》针对当时流行的对于浪漫派理论的误读，本雅明以问题史的思路，试图追踪德国浪漫派的艺术批评概念的变迁，意在揭示其艺术批评的哲学根基，以准确界定德国浪漫派青年运动的积极成就。在这篇论文中其认为斯莱格尔的观点：世界观点是无限的，而无限是联系的东西。在中文版的《经验与贫乏》中，能看到德国浪漫派的艺术与批判，强调所有的事物都是普遍联系的，强调直观、强调无限性。所以他实际上偏重文学艺术、批评理论。

他的求职论文《德国悲悼剧的诞生》，是这几十年来大量研究本雅明的文献。布洛赫的重要思想，即**神学的马克思主义**，这是他的基本的哲学主张，在二战之后回到东德，在东德的马克思主义阵营中有巨大影响力。本雅明与布洛赫有重要联系，如布洛赫的重要思想：物质本身是一个未完成的（尚未 not yet 有点类似于德里达“即将来临的民主”）、不是一个贯穿的，有待逐步完成的，这就给希望、给未来提供了可能，这是唯物主义的神学的思想。

**2.本雅明的重要著作**

本雅明的重要著作：《暴力批判》、《语言本论和人类语言》、《德国浪漫派的艺术批评概念》、《论歌德的<亲和力>》、《德国悲悼剧的诞生》、《巴黎，十九世纪的首都》（对空间理论的研究）、《巴黎拱廊街》、《波德莱尔——发达资本主义时代的抒情诗人》（对城市革命人群可能性的研究）、《经验与贫乏》、《本雅明文选》——《历史哲学论纲》，通常称为神学的历史唯物主义。

**3.本雅明的基本思想**

本雅明的基本思想，实质上，在理论上的重要意义，主要体现在他的两本书上，《德国悲悼剧的起源》（前面认识论的序言），另一个是《语言本论和人类语言》。研究本雅明的哲学思想，首先就要研究这两本书。

**4.《语言本论和人类语言》**

**《语言本论和人类语言》的重要思想：思、言、物、行之间是有可沟通性的。**

世界或者是物当中的那个思有些是可表达的，有些是不可表达的。可表达的思想就称为词，这就是思、物、词同一的思想，思想就是语言，语言就是思想，能表达出来的思想，并非是狭义的人脑中表达出来的思想，包括物当中能表达出来的思想即词。他利用了圣经创世纪中的神话，来讨论这三者之间的关系，他认为上帝的思、言、行、物、在是具有同一的，上帝想到什么东西，就会说出来。但是人不行，人是有限的，人不可能实现这些同一，人是间接的。

基本的本体论思想。如果思想直接表达思中可表达出来的那个部分称为词，那么这个词与我们今天所理解的不一样，我们今天所理解的词是任意的，索绪尔的基本思想认为我们所使用的词是任意的，能指和所指之间的关系是任意的。但是传统的语言哲学，不是任意的。**词，基本上就是事物的本性**。传统的语言观，**基本上建立在命名语言上，传统的语言观，认为语言都是命名，传统语言哲学认为重要的是命名语言。他认为名不是任意的，是与事物具有本质关系的。现代语言是一个任意语言，认为语言的本质在于命题语言，或者叫做判断语言。**

性质判断实际上是古代希腊哲学的基础，因为性质判断就是在强调“being”，这是哲学奠基的基础，**说“是”，才可能有“真理”，“是”即“真”，是就是断真。**

雅典的理性主义——断真，如果说语言的本质是命名，真理的基础是直接的同一，这至少是将希腊哲学这一块挖掉。

所以，本雅明对海德格尔的批判，不是一般意义上的，是真正针对西方哲学的基础进行批评，没有看到本雅明的重要性。本雅明的论文足以奠定本雅明的地位。**强调命名语言的背后有限的同一性是存在的，将直接性、同一性一下子就推到了判断之前，即世界本身具有可沟通的一面。**他必然强调真理的优先性，不是通过经验达到一般，而是一般达到经验，**他上来就是真理优先，类似于柏拉图的理念，个体想存在，就必须追求理念。但本雅明并非简单的独断，世界基本上有可沟通性，某种意义上的同一性，至少在人和物、人和动物具有沟通性，神具有绝对的沟通性。**

表面看来，他反对性质判断，是反对资本主义，因为资本主义是建立在这样一个判断基础上的，如果把判断挖掉，就不会有资本主义。这知识他的一部分，他更重要的部分是哲学领域的挑战。柏拉图的理念论不是建立在巴门尼德的基础上？不是性质上的判断嘛？柏拉图的理论确实是“是”判断的理论，它只是一个被客观化的“是”。本雅明的“是”，更接近于上帝圣经所说的我是我所是，并非等同于柏拉图的判断的是，这个需要去分析和解释。

回头来看整个西方马克思主义中，最重要的是本雅明。

**5.《暴力批判》的主要思想**

《论暴力》是比较重要的，与卡尔·施密特相联系，后来影响了阿伦特对暴力、权力的研究，影响了齐泽克《论暴力》。

这个文章核心讲的是暴力有两种：**一种是神话暴力，另一种是不流血的神圣暴力（神圣暴力）**。不流血的神圣暴力有点类似奥斯维辛，而关于神话暴力，大体上认为本雅明在研究暴力时强调，**无论是立法的暴力（早期革命形式的暴力），护法的暴力（国家建成后维护国家的暴力），通常认为这两种是暴力的全部**，但是建立国家、国家面临危机被推翻时的状态即紧急状态，一个国家在出现问题时，要宣布进入紧急状态。**紧急状态是一个前法律的至高的状态，主权是建立在战争的可能性的基础上的。**本雅明把这个称为立法的暴力，是护法暴力的基础。**本雅明将与法律相关的暴力都称为神话的暴力**，即不要得罪神，不要得罪英雄，他们会血腥报复。

**历史就是连续的暴力,"神话暴力"是对真理，合法性和法律的垄断，对历史受难者的压迫，现实的任务在于打破这种暴力的历史连续性。"神圣暴力"是一种超验活动，它超越权力规则，并削弱现存法律体系，而代表着一种更高的原则——未来的正义，是代替集权统治的暴虐与议会民主衰落的另一种选择。**

那我们要神圣的暴力结束神话暴力，相当于马克思所说的阶级消亡、国家消亡，那个流血的暴力消亡。他受到了索雷尔，即工团主义革命的创始人的影响，本雅明在其著作中讨论过这个，究竟暴力是否有阶级性，或者有神话性？至今对暴力的研究仍然在持续。这是本雅明对暴力革命做的独特思考，这不同于恩格斯对暴力的看法，恩格斯是经济基础决定的暴力的思想，暴力一定是阶级的暴力，政治暴力。

**本雅明对暴力作了一个独特的分析，并且与神学相联系。**

**6.《历史哲学论纲》的主要内容**

**最后在《历史哲学论纲》中，讲了连续的、必然性的历史观是进步的历史观，但是这个历史观是胜利者制造的，本雅明认为这种连续的的历史观，是胜利者站在失败者的废墟上虚构出来的。那些失败者，变成碎片会被从记忆中抹掉，失败者会变成废墟，变成空无。**

本雅明认为，要想打断这种进步的历史观，不能接受必然、连续、进步的思想，接受了这个就会被抹掉，变成碎片，变成废墟。因此不能接受必然性的、进步的历史观。相反，应该接受断裂的（在连续性之外）的历史观，由神学思想来打断。他理解的无产阶级意识通常理解为弥塞尔，通过弥塞尔打断历史，才成成为真正的历史，那些成为碎片、废墟的人在彻底毁灭之前还包含希望，救赎就应该通过回溯、拯救这些可能失掉的过去，让他们当前化，这是他们打断的真正历史观的构想。

所以他的时间观是这样的，并非像海德格尔的时间概念：回到过去而当前化，只有回到being去。而本雅明的时间观，过去可能消失，必须要救赎它们，不是过去让你当前化，而是你富有使命去救赎过去的那些东西。

**7.本雅明的影响**

哈贝马斯认为本雅明的两大贡献：**一是一切可交流的思想，另外一个即时间观。**海德格尔认为“Being”应该在时间性上去找，海德格尔认为时间的本质在于谋划，即要回到谁让你成为一个存在者，是者；海德格尔的思想等于问：时间是什么？时间即现在；海德格尔问：谁让你现在，是“是”/“当前化”让你现在的。传统的希腊解释——“是”是确定性，一和不动。而海德格尔的“是”——潜能，海德格尔称为筹划，一个有死的，要抓住本质。

**本雅明攻击性质判断，过去就属于本质（Wesen），本雅明认为过去不一定存在，不一定是永恒的、实体性的东西，真正的意思是指：性质判断是不行的，哲学应该再往前一步，走到直接的同一性上去，到词和思想的同一性上去。**物不言，物无法表达自己，物会悲伤，人负有表达物的使命。语言并非我们说话、写出来的字，语言指人说话、潜在的能力，表现的可能性，广义的表现、展先。

要知道“Being”到场能替换成语言本性的概念——表现。大陆语言哲学的转向，语言的本性即转向，语言即“到场”，语言即哲学。

齐泽克：告诉我们主客体的问题麻烦